



FACULTAD DE POSTGRADO

TRABAJO FINAL DE GRADUACION

**EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA SOBRE LOS
RIESGOS Y LA VULNERABILIDAD EN COMPARACIÓN CON
LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERMEDIARIAS**

**SUSTENTADO POR:
OLVIN JOSUE ELVIR GARCIA**

**PREVIA INVESTIDURA AL TÍTULO DE
MÁSTER EN DIRECCION EMPRESARIAL**

TEGUCIGALPA M.D.C, F.M., HONDURAS, C.A.

JUNIO, 2017

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA CENTROAMERICANA

UNITEC

FACULTAD DE POSTGRADO

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

RECTOR

MARLON ANTONIO BREVÉ REYES

SECRETARIO GENERAL

ROGER MARTÍNEZ MIRALDA

DECANO DE LA FACULTAD DE POSTGRADO

JOSÉ ARNOLDO SERMEÑO LIMA



FACULTAD DE POSTGRADO

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FINANCIERA SOBRE LOS RIESGOS Y LA VULNERABILIDAD EN COMPARACIÓN CON LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERMEDIARIAS

Olvin Josué Elvir García

Resumen

Cuando se evalúa como usuario financiero en que institución financiera se puede invertir surgen muchas dudas, por los riesgos y la presente crisis que ha vivido el sistema financiero donde no han tenido la capacidad de hacerle frente a los riesgos y conducir a muchas instituciones a la quiebra. Por eso deriva la importancia de contar con la evaluación de los indicadores que alerten sobre posibles eventos de una posible excesiva fragilidad financiera que permitan a los entes supervisores minimizar los riesgos ante una posible crisis financiera. El objeto de este trabajo es dar a conocer las principales causas porque los usuarios financieros no invierten en el sistema bancario así como presentar los principales indicadores a fin de identificar las situaciones que pueden llevar a una excesiva fragilidad financiera y no de una crisis financiera, utilizando para ello los indicadores financieros calculados y analizados con base en la metodología CAMEL por ser el método estándar requerido para evaluar la solidez y solvencia de cada Institución Financiera (IFI) del país e identificar cuál de ellas están mejor posicionadas en comparación con las demás.

Palabras Claves: Gestión Financiera, Indicadores financieros, Método CAMELS, Riesgos financieros, Usuario financiero.



GRADUATE SCHOOL

EVALUATION OF FINANCIAL MANAGEMENT ON RISKS AND VULNERABILITY IN COMPARISON WITH INTERMEDIARY FINANCIAL INSTITUTIONS

Olvin Josué Elvir García

Abstract

When it is evaluated as a financial user in which financial institution can be invested many doubts arise because of the risks and the present crisis that has lived the financial system where they have not had the capacity to face the risks and lead many institutions to bankruptcy. That is why it is important to have the evaluation of the indicators that warn of possible events of a possible excessive financial fragility that allow supervisors to minimize the risks of a possible financial crisis. The purpose of this report is to disclose the main causes of why financial users do not invest in the banking system as well as present the main indicators, such as to identify situations that can lead to excessive financial fragility and not a crisis using the financial indicators calculated and analyzed based on the CAMEL methodology as the standard method required to evaluate the strength and solvency of each country's Financial Institution (IFI) and to identify which of them are better positioned compared to the rest.

Key Words: Financial Management, Financial Indicators, CAMELS Method, Financial Risks, Financial User.

DEDICATORIA

A Dios que ha sido mi Fortaleza, mi guía por su fidelidad en cada etapa de mi vida y por demostrarme que su lado, nada es imposible.

A mis padres que ha sido mi pilar incondicional en mi vida, por estar siempre para mí cuando lo necesito y ayudarme a cumplir mis sueños.

A Larissa mi ahora esposa, por su paciencia y sacrificio, por ser siempre incondicional para mí y acompañarme en los mejores momentos de mi vida.

AGRADECIMIENTO

A mi asesor Lic. Marcelo Flores por su acompañamiento en la elaboración de esta investigación, gracias por su tiempo y paciencia, además de compartir su experiencia y conocimiento a lo largo de este proceso.

A cada uno de los catedráticos de la UNITEC por ampliar mis conocimientos con sus enseñanzas, por apoyarme con el desarrollo de la investigación con sus revisiones y recomendaciones oportunas.

INDICE DE CONTENIDO

CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION.....	1
1.1 INTRODUCCIÓN.....	1
1.2. ANTECEDENTES	2
1.2.1 SISTEMA FINANCIERO E INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERMEDIARIAS SUS ANTECEDENTES HISTÓRICOS.....	2
1.2.2. RIESGOS EN LAS IFI ANTECEDENTES.	5
1.3 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.....	7
1.3.1 ENUNCIADO DEL PROBLEMA	8
1.3.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	8
1.3.3 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	8
1.4 OBJETIVOS DEL PROYECTO.....	9
1.4.1 OBJETIVO GENERAL.....	9
1.4.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	9
1.5 JUSTIFICACIÓN.....	10
CAPITULO II MARCO TEORICO.....	11
2.1. ANÁLISIS DE LAS SITUACIÓN ACTUAL	11
2.1.1 ANÁLISIS MACRO ENTORNO.....	11
2.1.1.1 SISTEMA FINANCIERO	12
2.1.1.2 INSTITUCIONES REGULADORAS DEL SISTEMA FINANCIERO.....	14
2.1.1.3. INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERMEDIARIAS	17
2.1.1.4. ACTIVIDADES TÍPICAS DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS ..	23
2.2. TEORÍA DEL SUSTENTO.	26

2.2.1. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN FINANCIERA Y LA SUPERVISIÓN BANCARIA CONFORME A LOS PRINCIPIOS BÁSICOS DEL COMITÉ DE BASILEA.....	26
2.2.1.2. GESTIÓN DE RIESGOS.....	27
2.2.1.3 ANÁLISIS DE RIESGOS SEGÚN BASILEA I, II, III	28
2.2.1.4 GESTIÓN SOBRE TIPOS DE RIESGOS.....	30
2.2.1.4.1 TIPOS DE RIESGOS.....	30
2.2.2 ANTECEDENTES DE LA METODOLOGÍA DE ANÁLISIS DE RIESGOS SEGÚN COMITÉ DE BASILEA.....	32
2.2.3 ANÁLISIS DE LAS IFI MEDIANTE EL SISTEMA CAMEL.....	34
2.3. CONCEPTUALIZACIÓN	40
2.4. INSTRUMENTOS UTILIZADOS.	44
2.5 MARCO LEGAL.	44
CAPITULO III METODOLOGIA.....	46
3.1 ENFOQUE Y MÉTODOS	46
3.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	47
3.2.1 POBLACIÓN.....	47
3.2.2 UNIDAD DE ANÁLISIS	47
3.2.3 UNIDAD DE RESPUESTA.....	48
3.3 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS APLICADOS.....	48
3.3.1 INSTRUMENTOS.....	48
3.3.2 TIPOS DE INSTRUMENTOS	48
3.3.3 TÉCNICAS	48
3.4 FUENTES DE INFORMACIÓN	50
3.4.1 FUENTES PRIMARIAS	50
3.4.2 FUENTES SECUNDARIAS	50

3.5 LIMITANTES DEL ESTUDIO.....	51
CAPITULO IV. RESULTADOS Y ANALISIS.....	52
4.1. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA ENCUESTA APLICADA A LOS OFICIALES DE ATENCIÓN AL USUARIO FINANCIERO Y DE SERVICIO AL PÚBLICO DE 15 INSTITUCIONES FINANCIERA INTERMEDIARIAS.....	52
4.2. RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LOS ESTADOS FINANCIEROS COMPARATIVOS DE LAS IFI DEL MES DE JUNIO Y DICIEMBRE DE 2016 MEDIANTE LA METODOLOGÍA CAMEL CONSULTADOS EN LOS BOLETINES ESTADÍSTICOS DE LA CNBS.....	64
4.3 PRINCIPALES HALLAZGOS ENCONTRADOS.....	92
CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	95
5.1 CONCLUSIONES.....	95
5.2 RECOMENDACIONES	98
BIBLIOGRAFIA.....	100
ANEXOS	107
GLOSARIO	142

INDICE DE GRAFICOS

GRAFICO 1 DISTRIBUCION DE GENERO.....	53
GRAFICO 2 NIVEL DE ESCOLARIDAD.....	54
GRAFICO 3 CULTURA DE AHORRO EN LOS USUARIOS.....	55
GRAFICO 4 DESTINO DEL DINERO	56
GRAFICO 5 BENEFICIOS QUE PREDOMINA PARA LOS USUARIOS QUE TIENEN ACCESO A LOS SERVICIOS FINANCIEROS.....	57
GRAFICO 6 INFORMACIÓN SOBRE SI EL USUARIO CONOCE SOBRE LOS SERVICIOS FINANCIEROS.....	58
GRAFICO 7 CONOCIMIENTO DE LOS RIESGOS EN EL RESGUARDO DEL DINERO...59	
GRAFICO.8 ELEMENTOS QUE TOMA EN CONSIDERACIÓN LOS USUARIOS PARA AHORRAR EN UNA IFI.....	60
GRAFICO 9 QUE PREFIERE EL USUARIO CON SUS AHORROS.....	61
GRAFICO 10 CONOCE EL USUARIO SI EXISTEN MEDIDAS EN LOS BANCOS PARA DISMINUIR LOS RIESGOS DEL SISTEMA.....	62
GRAFICO 11 CONOCE EL USUARIO ANTE UN POSIBLE RIESGO POTENCIAL SI SUS DEPÓSITOS ESTÁN RESPALDADOS.....	63

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1 ESTRUCTURA DEL SISTEMA FINANCIERO HONDUREÑO.....	16
FIGURA 2 RESUMEN INSTITUCIONES FINANCIERAS INTERMEDIARAS.....	22
FIGURA 3: LOS 3 PILARES DE BASILEA.....	29
FIGURA 4 AGENDA DE UN COMITÉ DE RIESGO.....	32
FIGURA 5 POSICIÓN DE LAS INSTITUCIONES BANCARIAS SEGÚN INDICADORES AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016.....	91

CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACION

1.1 Introducción

Al momento de preguntarle al usuario financiero si puede determinar en qué institución financiera siente confianza para que le protejan sus depósitos, surge una duda al momento de generar una respuesta, por lo que será importante conocer los diferentes aspectos que se involucran en la operatividad regular del sistema financiero y de las IFI, el riesgo que conllevan, y el impacto que pueden tener sobre su solidez financiera y además establecer cuán confiables son estas instituciones para administrar nuestros recursos financieros, ya que la principal función de los bancos en la economía es canalizar el ahorro de los depositantes hacia quienes invierten o producen.

Hoy en día los principales riesgos de los Bancos son los de crédito, liquidez, mercado, sistemático y operativo, por lo que comentaremos sobre la gestión integral del riesgo para monitorear, administrar y medir los riesgos, la investigación ampliará el análisis del sistema de calificación internacional CAMEL en las instituciones Financieras Intermediarias supervisadas por la Comisión Nacional de Banca y Seguros (CNBS) del sistema bancario hondureño.

Por lo tanto, uno de los objetivos de esta investigación es dar a conocer al usuario financiero que instituciones del sistema bancario hondureño están mejor posicionadas de acuerdo a sus indicadores cualitativos y cuantitativos, además servirá de base para el desarrollo de futuras investigaciones sobre este tema.

1.2. Antecedentes

Un factor esencial que determina los procesos productivos y la gestión de las empresas, es el sector financiero. El Lector podrá determinar el origen del sistema financiero y de las instituciones financieras intermediarias, incluyendo los órganos de control y de supervisión que rigen en el país. El Sistema Financiero puede definirse como el conjunto de organismos e instituciones que captan, administran y canalizan a la inversión, el ahorro dentro del marco legal que corresponde en territorio nacional agrupa diversas instituciones u organismos interrelacionados que se caracterizan por realizar una o varias de las actividades tendientes a la captación, administración, regulación, orientación y canalización de los recursos económicos de origen nacional como internacional a lo largo del tiempo. (Ernestina Gregorio Tejada, Sorailys Onibel Domínguez, Annerys Taveras, Yissel María Fulgencio, 2011)

1.2.1 Sistema financiero e instituciones financieras intermediarias sus antecedentes históricos

Las actividades Bancarias según su origen datan desde los tiempos antiguos; sin embargo, no fue sino hasta el último siglo que el desarrollo sistemático de sus actividades se ha convertido en un campo de estudio de la economía, el negocio bancario se caracterizó por cuatro revoluciones que han transformado la gestión de las instituciones financieras; La primera revolución se caracterizó por la transición de los banqueros comerciantes a banqueros puros.

La segunda revolución, contempla la aparición de distintas instituciones, La tercera revolución acompañó la gran expansión bancaria y el desarrollo de la era del consumo masivo de los años cincuenta y sesenta del siglo pasado. Finalmente, la cuarta revolución coincide con la época de globalización bancaria que vivimos hoy. (Sanchez Asain, J.A. y Fuentes Quintana, 1992).

En 1942 la Sociedad de Peritos Mercantiles y Contadores Públicos de Honduras presentó al Presidente Tiburcio Carias Andino un proyecto para la creación de la Ley Constitutiva del Banco Central de Honduras, el cual no prosperó. En 1944 se fundó el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), Para obtener los beneficios de estas instituciones se requería de la existencia de un Banco Central; fue en 1949, bajo el gobierno del presidente Juan Manuel Gálvez, Honduras solicitó al FMI él envió de una nueva misión que efectuara el estudio de la legislación necesaria para fundar el Banco Central de Honduras y establecer el sistema tributario del país.

En el mes de febrero de 1950 fueron aprobadas: la Ley Monetaria (Decreto N° 51), la Ley de Banco Central (Decreto N° 53), la Ley para Establecimientos Bancarios (Decreto N° 63), la Ley del Banco Nacional de Fomento (Decreto N° 71) y la Ley de Organización de la Banca Nacional (Decreto N° 72) desde entonces por la creación del Banco Central de Honduras (BCH) la divisa paso a estar bajo la tutela y control estatal.

Se encargó de manejar todas las políticas financieras y la supervisión bancaria del país, dicha institución fortaleció notablemente el sistema financiero nacional, permitiendo la creación de más bancos, diversificación de productos financieros, y lo más importante es aumentar y diversificar la producción industrial y de servicios para el desarrollo de la economía hondureña. (Banco Central de Honduras, 2011)

Así, tras preservar un tipo cambio fijo de dos lempiras por dólar hasta el 11 de marzo de 1990 se liberalizó la política cambiaria. Además, se desreguló la tasa de interés activa; Las tasas de interés activas pasaron de 20% a finales de 1989 a 25.15% en 1991, 27.09% en 1992, hasta alcanzar niveles de 35% en 1993, 40% en 1995 y 42% en 1996. Estas altas tasas de interés provocaron una especulación financiera que desestimuló la inversión productiva real en la economía y promovió el auge del comercio y los servicios financieros. (Marlon Tabora, 2007)

La promulgación de la Ley de Ordenamiento y Ajuste Estructural de la Economía, en marzo de 1990, sentó las bases para la liberalización comercial y financiera de la economía hondureña. Tres son las medidas concretas de este programa (E. Valladares, 2001) : i. Devaluación monetaria para liberalizar el mercado cambiario al pasar de un sistema de tipo de cambio fijo a uno variable; ii) dejar libre la tasa de interés para liberalizar el mercado de crédito; y, iii) la desgravación arancelaria para liberalizar el comercio internacional.

En el sistema bancario las reformas estructurales estuvieron encaminadas a permitir el ingreso de nuevos intermediarios nacionales y extranjeros y al incremento del capital mínimo. Como afirma (Schneider .A.) Al evaluar el proceso, sostiene que la liberalización de principios de 1990 provocó una ola de fracasos y concentraciones debido a la creciente competencia internacional, las malas prácticas de la banca nacional, una apertura económica demasiado rápida y no regulada, y la acrecentada volatilidad de los mercados internacionales de capital. El sector bancario se aglutinó en un reducido número de grandes bancos, con tres cuartas partes de los activos del sector concentrados en seis bancos dominados por redes familiares.

1.2.2. Riesgos En Las IFI Antecedentes.

A lo largo de toda la evolución del riesgo crediticio y desde sus inicios el concepto de análisis y criterios utilizados han sido los siguientes: desde principios de 1930 la herramienta clave de análisis ha sido el balance.

A principios de 1952, se cambiaron al análisis de los estados de resultados, lo que más importaban eran las utilidades de la empresa. Desde 1952 hasta nuestros tiempos el criterio utilizado ha sido el flujo de caja. Se otorga un crédito si un cliente genera suficiente caja para pagarlo, ya que los créditos no se pagan con utilidad, ni con inventarios ni menos con buenas intenciones, se pagan con efectivo.

El análisis de créditos se considera un arte ya que no hay esquemas rígidos y que por el contrario es dinámico y exige creatividad por parte del Oficial de crédito o de Negocios. Sin embargo, es importante dominar las diferentes técnicas de análisis de créditos y complementarla con una buena cuota de experiencia y buen criterio, así mismo es necesario contar con la información necesaria y suficiente que nos permita minimizar el número de incógnitas para poder tomar la decisión correcta. (Manfredo Añez , 2004)

Cuando hablamos de Instituciones Financieras intermediarias describimos a los Bancos Privados y Estatales, Asociaciones de Ahorro y Préstamo, Cooperativas de Ahorro y Crédito, Fondos de Pensiones, Aseguradoras, Financieras, Bolsas de Valores, Arrendadoras, etc.; y la Asociación Hondureña de Instituciones Bancarias de Honduras AHIBA, que agrupa a todas las instituciones del Mercado de Dinero en el país. En el plano institucional para un control mejor y supervisión de las instituciones financieras del país, se desligó del banco central la labor de supervisión y regulación del sistema financiero, creándose la Comisión Nacional de Bancos y Seguros (CNBS).

Sin embargo, dada la vulnerabilidad de la economía hondureña ante los choques económicos internacionales, así como su débil marco institucional e inestabilidad macroeconómica puede considerarse que el BCH adoptó la versión *lite* del régimen de metas de inflación como lo expresa (Stone, M.R., 2003).

Este es un régimen donde los bancos centrales anuncian un objetivo de inflación amplio pero debido a su credibilidad relativamente baja no son capaces de mantener la inflación como el objetivo de política más importante. (Claudio Vallejo Salgado, 2013)

La crisis económica de 2009 afectó negativamente a la mayoría de los indicadores macroeconómicos y fiscales. El sistema financiero no fue la excepción: a consecuencia de la crisis, las instituciones financieras sacrificaron el otorgamiento de créditos por las disponibilidades, y mantuvieron más bien posiciones muy líquidas.

El sistema financiero sufrió el impacto de los resultados económicos desfavorables, con un deterioro de los indicadores de calidad de activos y de rentabilidad. En 2010 se observó una recuperación de estos indicadores, pero sujeta a que la economía no enfrentase una contracción en el corto plazo. (Banco Interamericano de Desarrollo, 2011)

1.3 Definición del Problema

El sistema financiero es de gran importancia para el desarrollo económico del país, el cual está compuesto por IFI, activos, mercados y donde su objetivo principal es canalizar todos los ahorros desde las unidades económicas, sin embargo, el funcionamiento de las IFI que conforma dicho sistema dependen del funcionamiento de los oferente y demandantes de fondos, donde una estructura económica estable y eficiente acelera el crecimiento económico.

1.3.1 Enunciado del Problema

La investigación definirá el problema que surge cuando los usuarios financieros no tienen confianza de que sus depósitos sean recibidos y manejados adecuadamente, mediante una consulta y revisión de los indicadores financieros se podrá determinar que IFI del sistema financiero hondureño maneja solvencia crediticia.

1.3.2. Formulación del Problema

¿Cómo se evalúa la gestión financiera sobre los riesgos y la vulnerabilidad en comparación con algunas de las instituciones financieras intermediarias del mes de junio a diciembre del 2016?

1.3.3 Preguntas de Investigación

1. ¿Cómo incide la falta de información en los usuarios financieros para invertir en la institución financiera más adecuada?
2. ¿Cuáles son los indicadores financieros necesarios para conocer el nivel de solvencia de las IFI?
3. ¿Cuáles son las IFI que están mejor posicionadas en el sistema financiero hondureño mediante el análisis CAMEL (¿La Suficiencia de Capital, Calidad de Activos, Administración, Utilidades y Liquidez?) del 30 de junio al 31 de diciembre de 2016?

1.4 Objetivos del Proyecto

Uno de los principales obstáculos de los usuarios financieros es invertir su dinero ya que ante los problemas que puedan surgir a diario del sistema, también surgen otros eventos externos como el sucedido en Banco Continental, los usuarios dudan en que institución pueden invertir sus ahorros.

1.4.1 Objetivo General

Evaluar la gestión financiera sobre los riesgos y la vulnerabilidad en comparación con las instituciones financieras intermediarias.

1.4.1 Objetivos Específicos

1. Conocer que aspectos inciden en los usuarios al temor de invertir en la institución financiera más adecuada.
2. Conocer los indicadores financieros establecidos para conocer el nivel de solvencia de las IFI.
3. Identificar las IFI que están mejor posicionadas en el sistema financiero hondureño mediante el análisis CAMEL (La Suficiencia de Capital, Calidad de Activos, Administración, Utilidades y Liquidez.) de Junio a diciembre de 2016.

1.5 Justificación

Los depositantes deben estar bien informados de las características de un banco para elegir adecuadamente a cuál le confiarán su dinero y evaluar la conveniencia de la tasa de interés que cada banco ofrece, sin embargo, el análisis de la información que publican los bancos no es comprendida por la mayoría de las personas.

Los bancos crearon los departamentos de gestión para monitorear, administrar y medir sus riesgos financieros, ya que es la incapacidad que puede llegar a presentar una empresa o individuo de cumplir con sus obligaciones financieras en la medida que se endeuda.

La sanidad y estabilidad de los bancos nos afecta directamente ya que casi todos, en algún momento, hemos sido depositantes de dinero, o hemos adquirido un crédito. Sin crédito sería muy difícil para muchos de nosotros tener nuestra propia vivienda y más difícil aún, tener vehículo propio, o iniciar un negocio.

La presente investigación es de relevancia ya que se centra en el análisis de los indicadores financieros de cada IFI mediante el análisis CAMEL el cual es necesario e importante para conocer el posicionamiento de cada una de ellas y así generar confianza en el usuario financiero de que sus depósitos e inversiones estén en buenas manos.

CAPITULO II MARCO TEORICO

En este capítulo se explicará los aspectos más importantes que se relacionan con el tema de estudio, aquí se fundamenta la investigación analizando la gestión financiera sobre los riesgos y la vulnerabilidad en comparación con las Instituciones Financieras Intermediarias desde un punto de vista macro, analizando el sistema financiero, así como sus indicadores y sistemas de evaluación internacionales para poder comprender la situación actual de las mismas.

2.1. Análisis de las Situación Actual

El análisis de la situación actual del sistema financiero y de las IFI consiste en documentar los resultados obtenidos en otras investigaciones acerca de este tema mediante la literatura, recopilando todos los conceptos, definiciones y el marco referencial de distintas fuentes bibliográficas para luego compararlo con los datos actuales, y de esta manera poder sustentar mejor nuestra investigación.

2.1.1 Análisis Macro Entorno

En este enunciado se realizará una investigación amplia de la literatura referente al estudio del sistema financiero, comportamiento nacional y un análisis de los principales indicadores y riesgos que inciden en la evaluación de las IFI, el cual se sustenta de toda la información recopilada para ser aplicada en este trabajo.

2.1.1.1 Sistema Financiero

El sistema financiero está formado por el conjunto de instituciones, instrumentos y mercados que canalizan el ahorro desde las unidades económicas como ser economías domésticas, empresas y sector público que disponen de un exceso de fondos y desean prestarlos hacia aquellas que, careciendo de financiación suficiente, desean tomar dichos fondos a préstamo. En cualquier caso, las entidades de crédito siempre quedan englobadas dentro de lo que se entiende por sistema financiero, además posibilita dos hechos clave para el buen funcionamiento de una economía: la transferencia de fondos entre los agentes de una economía y, en la medida que los ingresos futuros del prestatario son inciertos, la transferencia de riesgo, como lo confirma (Garrido, Antoni , 2005).

Este sistema resulta clave para el desarrollo económico de un país al posibilitar, el funcionamiento eficazmente, tanto una mayor inversión productiva como una asignación de recursos más eficiente. (Iván Iturricastillo, 2006)

El Sistema Financiero Internacional está compuesto por múltiples instituciones encargadas de regular sectores del sistema financiero, a través de sus normas o recomendaciones, o, en su caso, proporcionar financiación a países y empresas. Entre ellas, podemos destacar las siguientes:

- OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico).
- FMI (Fondo Monetario Internacional).
- G-10 (compuesto por los Bancos Centrales de los 10 países más industrializados del mundo).
- G-20 (compuesto por los ministros de finanzas y los gobernadores de los bancos centrales de las 20 mayores economías del mundo).
- BCBS (Comité de Basilea de Supervisión Bancaria).

- BID (Banco Interamericano de Desarrollo).
- BEI (Banco Europeo de Inversiones).
- BANCO MUNDIAL (BM)

Está compuesto por actividades que se desarrollan alrededor del mundo con dinero, bonos, acciones, opciones u otro tipo de herramientas financieras, existen organizaciones o instituciones que se encargan de actuar como intermediarias entre las diferentes personas u organizaciones que realizan estos movimientos, negocios o transacciones. La labor de intermediación es llevada a cabo por las IFI aquí los intermediarios compran y venden los activos en los mercados financieros.

Las sociedades financieras cuyas operaciones son la venta de servicios financieros son reguladas por la ley de instituciones financieras dicha ley tiene como objetivo regular la organización, constitución, funcionamiento, fusión, transformación y liquidación de las instituciones del sistema financiero nacional.

Otro ente regulador es el código de comercio y por otro lado tenemos las regulaciones que dispone el Banco Central de Honduras que es la principal institución financiera en una economía de mercado, siendo así la institución estatal que formula, desarrolla y ejecuta la Política Monetaria, crediticia y cambiaria del país.

El sistema financiero hondureño está integrado por dos grandes sectores: el primer grupo son las instituciones reguladoras, las cuales se encargan de manejar el sistema financiero de Honduras y el segundo grupo las instituciones financieras privadas y públicas. En total el sistema está compuesto por 15 Bancos Comerciales, 2 Bancos Estatales, 1 Banco de Segundo Piso, 7 Casas de Bolsa, 10 sociedades financieras, 3 casas de cambio, 12 instituciones de seguros, y otras instituciones financieras de menor importancia. (Comision Nacional de Banca y Seguros, 2016)

2.1.1.2 Instituciones Reguladoras del Sistema Financiero

Como lo indica (Abel Salazar, 2006) el esquema general del sistema financiero hondureño tiene su eje en el Banco Central de Honduras (BCH). En torno a él se coordina y se adscribe la Comisión Nacional de Bancos y Seguros (CNBS), dichos organismos tienen designadas la evaluación de otras instituciones. El Banco Central de Honduras, como autoridad monetaria tiene como objetivo primordial, regular el normal funcionamiento del sistema de pagos, a las instituciones financieras como ser, los bancos comerciales, asociaciones de ahorro y crédito, sociedades financieras, bancos de segundo piso y oficinas de representación.

Por otro lado, tiene designado regularizar a las compañías de seguros y pensiones que dentro de este se ven integradas las administradoras de fondos de pensión, instituciones de previsión y las compañías de seguros.

La Comisión Nacional de Bancos y Seguros, ejercerá por medio de las superintendencias la supervisión, vigilancia y control de bancos privados y públicos, aseguradoras, reaseguradoras, asociaciones de ahorro y préstamo, sociedades financieras, almacenes generales de depósitos, bolsas de valores, casas de cambio, fondos de pensiones, compañías emisoras de tarjetas de crédito y otras que realicen operaciones financieras. Además, vigilará que dichas instituciones cuenten con sistemas de prevención de lavado de activos y financiamiento del terrorismo haciendo cumplir las leyes que regulan estas actividades. (Abel Salazar, 2006)

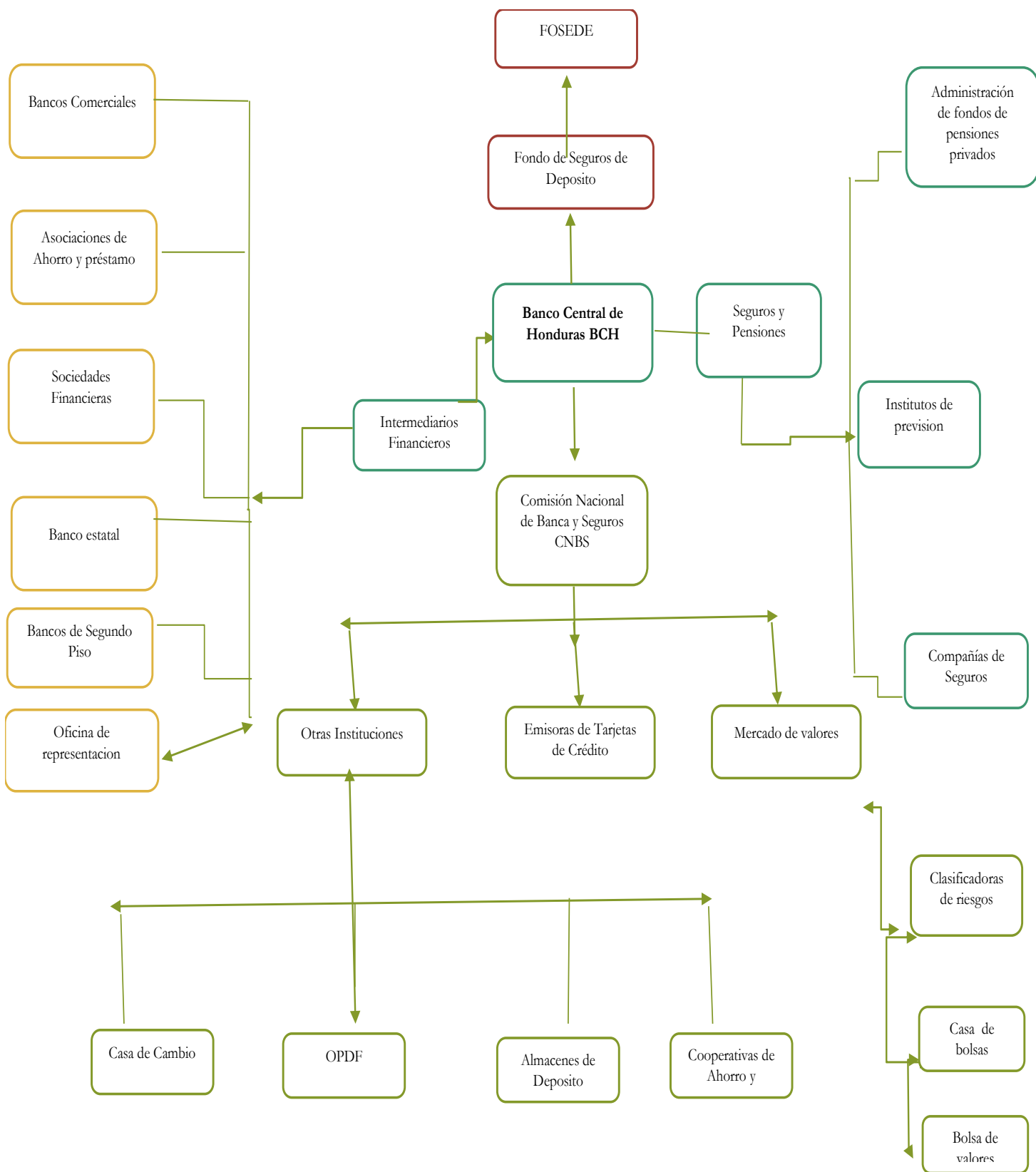


Figura No. 1 Estructura del Sistema Financiero Hondureño

Fuente: CNBS 2016

2.1.1.3. Instituciones Financieras Intermediarias

Son Bancos o Instituciones financieras que actúan como intermediarias entre el dinero para prestar y lo que desean obtener dinero en préstamo, es decir instituciones que están facultadas legalmente con depósitos y prestar fondos a las familias y empresas.

Algunas de los IFI del sistema financiero hondureño están conformadas por las compañías de seguros, financieras, bancos, bolsas de valores. Sus funciones básicas son:

- Distribución de activos a la cartera de inversionista que desee poseerlo
- Creación de nuevos activos con la finalidad de proporcionar fondos al prestatario
- Creación de nuevos mercados proporcionando los medios para que los activos puedan ser negociados fácilmente.

Los Intermediarios Financieros pueden ser monetarios o no monetarios, según sea su capacidad de participar en el proceso de creación de dinero antes mencionado.

IFI Monetarios: banco central, bancos comerciales, sociedades Financieras & Asociaciones de Ahorro y Préstamo.

Banco Estatal: Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA) institución autónoma que tiene por objetivo principal canalizar los recursos financieros para el desarrollo de la producción y la productividad en la agricultura, la ganadería, pesca, avicultura, apicultura, montes o silvicultura y demás actividades relacionadas con el procesamiento primario de esa producción, incluyendo su comercialización.

Banco Hondureño de la Producción y la Vivienda (BANHPROVI) es una institución de crédito de segundo piso, cuyo objeto es promover el crecimiento y desarrollo de los sectores productivos mediante la concesión de financiamiento de mediano y largo plazo, en condiciones de mercado, por medio de instituciones financieras privadas, y cooperativas de ahorro y préstamo supervisadas y reguladas por la Comisión, para proyectos del sector privado y del sector social de la economía, referentes a la producción, comercialización de la misma, servicios y vivienda. (Antes FONAPROVI)

IFI No Monetarios: Fondos de Inversión, Fondos de Pensiones, Mutuales, Compañías Financieras, Aseguradoras, Empresas Leasing, Cooperativas de Ahorro y Crédito. (Alana Vargas Casanova, 2013).

Régimen de Aportaciones y Pensiones (RAP): su principal objetivo es el de fomentar el ahorro entre sus afiliados para canalizarlo al financiamiento habitacional, contribuyendo al mejoramiento de las condiciones de vida de un considerable sector de la población.

Oficinas de Representación: son aquellas que a nombre de instituciones financieras extranjeras actúan como centros de información a sus clientes y colocan fondos en el país, en forma de créditos e inversiones. Se consideran instituciones financieras extranjeras, aquellas que se hayan constituido conforme las leyes de su país de origen y que, por consiguiente, no tienen su domicilio legal en la República de Honduras.

Administradora de Fondos Privados de Pensiones: son organizaciones sin fines de lucro cuya finalidad es brindar a sus afiliados una serie de beneficios, prestaciones y servicios, principalmente planes de pensiones por vejez e invalidez y beneficios por muerte del afiliado activo. Asimismo, cabe señalar, que su patrimonio está constituido con el aporte solidario de sus afiliados y patronos según sea el caso.

Institutos de Previsión y Compañías de Seguros: son aquellas entidades que en forma habitual y sistemática se dediquen a comercializar seguros o fianzas, mediante la celebración de contratos que las obliguen, dentro de sus límites de cobertura y a cambio de una prima, a indemnizar a otra persona natural o jurídica de un determinado daño o a satisfacer un capital, una renta u otras prestaciones, en el caso de realizarse el riesgo asegurado previsto en el contrato.

La Comisión Nacional de Bancos y Seguros tiene a su cargo entidades que se dedican a las operaciones de compra y venta de divisas extranjeras en el mercado extra bancario.

Casas de Cambio: son entidades de carácter privado, y de naturaleza civil, sin fines de lucro cuyos fundadores son personas naturales o jurídicas, constituidas con el objeto de brindar servicios financieros en apoyo a la actividad económica que realizan las micro y pequeñas empresas.

Organizaciones Privadas de Desarrollo Financiero (OPDF's): Establecimiento de uso público para la guarda y conservación de bienes de toda clase nacionales o extranjeros.

Cooperativas de Ahorro y Préstamo: Son organizaciones privadas, voluntariamente integradas por personas que, constituidas conforme a la Ley de Cooperativas de Honduras e inspiradas en el esfuerzo propio y la ayuda mutua, realizan actividades económicas-sociales, a fin de prestar a sus mismas y a la comunidad, bienes y servicios para la satisfacción de necesidades colectivas e individuales.

Otras Instituciones

Emisoras de Tarjetas de Crédito: sociedades anónimas cuya principal actividad es realizar operaciones de crédito mediante la emisión de tarjetas de crédito, en donde éstas a título oneroso, ponen a disposición de la tarjeta-habiente un crédito en cuenta corriente con limitación de suma, del cual puede hacer uso mediante retiro en efectivo en el Sistema Financiero o la compra de bienes y servicios en los establecimientos afiliados al sistema.

Clasificadoras de Riesgo:

Son aquellas sociedades anónimas organizadas y registradas conforme a la Ley del Mercado de Valores, para realizar de manera habitual intermediación de valores y actividades directamente relacionadas con éstas por ejemplo casas de bolsa o bolsas de Valores. (Abel Salazar, 2006)

Mercado de Valores

Sociedades anónimas que tienen por objeto proveer a sus miembros de la implementación necesaria, locales, instalaciones y mecanismos que faciliten las relaciones y operaciones entre la oferta y demanda de valores, así como procurar el desarrollo del mercado de valores.

Fondo de Seguro de Depósito (FOSEDE):

Es la entidad encargada de aplicar el seguro de depósitos mediante el pago de las sumas aseguradas a los depositantes de las instituciones del sistema financiero declaradas en liquidación forzosa, y constituye conjuntamente con el mecanismo de restitución de depósitos que llevará a cabo la Comisión Nacional de Bancos y Seguros, los medios para procurar la estabilidad del sistema financiero.

Bancos Comerciales	Bancos estatales	Bancos de segundo piso	Instituciones de Seguros	Instituto de Prevision	Sociedad Financiera
Banco de Honduras, S.A.	Banco Central de Honduras	Banco Hondureño para la producción y vivienda	Seguros Bolívar Honduras, S.A.	Instituto de Jubilaciones y Pensiones INJUPEM	Arrendamientos y Creditos Atlantida ACRESA
Banco Atlántida, S.A.	Banco Nacional de Desarrollo Agrícola		Pan American Life Insurance Company	Instituto Nacioanl de Prevision del Magisterio IMPREMA	Compañía Financiera s.a. COFISA
Banco de Occidente, S.A.			MAPFRE Seguros Honduras S.A.	Instituto de Prevision Militar IPM	corporacion financier intenacional s.a. COFINTER
Banco de los Trabajadores, S.A.			Interamericana de Seguros, S.A.		Financiera Credi Q
Banco Financiera Centroamericana, S.A.			Seguros Continental, S.A.		Financiera solidaria S.A. FINSOL
Banco Hondureño del Café, S.A.			Seguros Atlántida, S.A.		
Banco del País, S.A.			Seguros Crefisa, S.A.		
Banco Financiera Comercial Hondureña, S.A.			Seguros Equidad, S.A.		
Banco Lafise Honduras, Sociedad Anónima			Seguros del País, S.A		
Banco Davivienda Honduras, Sociedad Anónima			Seguros Lafise (Honduras), Sociedad Anónima		
Banco Promérica, S.A.			AIG Seguros Guatemala, S.A. Sucursal Honduras		
Banco de Desarrollo Rural Honduras, S.A.			Seguros Banrural Honduras, Sociedad Anónima		
Banco Azteca de Honduras, S.A.					
Banco Popular, S.A.					
Banco de América Central Honduras, S. A.					

Figura No. 2 Resumen Instituciones Financieras Intermediaras

Fuente: Instituciones Supervisadas por la CNBS- 2016 www.CNBS.gov.hn

2.1.1.4. Actividades Típicas de las Instituciones Financieras

Para un mejor entendimiento de las actividades que realizan las IFI como lo describe (Parejo, J. A.; Cuervo, Á.; Calvo, A. & Rodríguez Sáiz, L. , 1997) hay que conocer algunas de las actividades típicas que realizan:

1. Captar depósitos y otros fondos reembolsables.
2. Colocar préstamo para al consumo, el hipotecario y la financiación de transacciones comerciales.
3. Gestionar el arrendamiento financiero.
4. Realizar operaciones de pago, incluyendo los servicios de pago y transferencia.
5. emitir y gestionar medios de pago como las tarjetas, las cartas de crédito y los cheques de viaje.
8. La concesión de avales y garantías y similares.
9. La intermediación en los mercados interbancarios.
10. Realizar operaciones por cuenta propia o por cuenta de su clientela en los diversos mercados financieros.
11. La participación en la emisión de valores, la mediación en su colocación y el aseguramiento de la suscripción de las emisiones.
12. El asesoramiento y prestación de servicios a empresas en cuestiones relativas a la estructura de capital, a la estrategia empresarial, a operaciones de adquisición y fusión y en materias similares.
13. La gestión de patrimonios y el asesoramiento a sus titulares.
14. La actuación, por cuenta de sus titulares, como depositario o como administrador de valores financieros.

Todas estas operaciones se pueden clasificar en tres grandes categorías:

1. Pasivas o de captación de recursos.
2. Activas o de inversión de esos recursos captados.
3. Servicios a su clientela.

Las operaciones pasivas consisten en la captación, por parte de la entidad financiera, de recursos, tanto propios como ajenos. (Parejo, J. A.; Cuervo, Á.; Calvo, A. & Rodríguez Sáiz, L. , 1997)

Las operaciones activas o de captación de estos recursos captados pueden ser clasificadas según diversos criterios:

Según el riesgo: que implican se distingue entre operaciones de riesgo pleno o activas propiamente dichas, en las que el riesgo es directamente asumido por la entidad, caso de un préstamo concedido, una inversión por cuenta propia en el mercado de valores, etc. y operaciones de garantía o de riesgo condicionado, en las que el riesgo depende de que el cliente no haga frente a sus obligaciones, caso de los avales bancarios.

Según el grado de libertad: con que se llevan a cabo se distingue entre operaciones reguladas u obligatorias, las cuales están sometidas al cumplimiento de una serie de normas o de coeficientes, y operaciones libres, las cuales son pactadas con la clientela sin limitación alguna en sus condiciones.

Según los sectores económicos: a los que se presta o en los que se invierte se distingue, primeramente, entre operaciones con el sector público, operaciones con el sector privado y operaciones con el exterior.

Según la moneda: en la que se efectúen se distingue entre operaciones en “moneda nacional y operaciones en moneda extranjera.

Según su naturaleza: puede distinguirse entre préstamos y créditos, descubiertos en cuenta corriente, descuento comercial, anticipo sobre documentos, concesión de avales y otras garantías, cartera de valores e inmovilizado.

Para los bancos, la cuestión de los depósitos es simultáneamente una decisión operativa y una decisión financiera, por ello, a la hora de controlar el riesgo de interés, suelen acudir a los mercados de derivados, pues éstos les permiten modificar su posición financiera (su riesgo) sin modificar su posición comercial.

De todos modos, puede evitarse acudir a los derivados invirtiendo de un modo adecuado a la posición pasiva; esto es, como (Correnti y Sweeney , (1994)) afirman, la decisión para la compañía estará en cómo invertir los fondos, pues los pasivos no son fácilmente modificados sin generar posibles efectos no deseados.

2.2. Teoría del sustento.

En esta sección se encuentran diferentes fuentes las cuales hace aporte a la investigación realizada, que involucra las operaciones regulares, impacto de los posibles riesgos en las IFI, por lo que es necesario aplicar la teoría sobre la gestión financiera para indicar por medio de análisis CAMEL cumple con los indicadores financieros supervisados por el comité de Basilea.

2.2.1. Análisis de la Gestión financiera y la supervisión bancaria conforme a los principios básicos del comité de Basilea.

Todo ente financiero para cumplimiento de su gestión financiera debe contener una supervisión adecuada, por lo que es necesario conocer las acciones del supervisor.

El Supervisor debe buscar que las IFI desarrollen sus propios mecanismos de prevención de los riesgos, y que se aseguren de que estos mecanismos funcionen adecuadamente, protege los depósitos del público, procura que las instituciones financieras actúen cuidadosamente guiándolas en su crecimiento con la aplicación de medidas correctivas cuando toman riesgos más allá de lo necesario y/o sin protección.

La supervisión bancaria se basa en los principios que se han convertido en el estándar global más importante para la regulación, la gran mayoría de países, entre ellos Honduras, han respaldado los principios básicos y declarados su intención de implementarlos.

Surge la necesidad de fortalecer la supervisión bancaria y que sea de alta prioridad, debido a las debilidades en los sistemas bancarios que han sido una de las principales causas de las crisis financieras en muchos países durante la última década.

Como resultado de ello, y con el fin de minimizar el riesgo de contagio, los países desarrollados y emergentes están siendo fuertemente exhortados para adoptar e implementar en forma efectiva sanos métodos de supervisión.

2.2.1.2. Gestión de riesgos

La gestión de riesgos es una estrategia de decisión donde es necesario gestionar los riesgos eficazmente los riesgos para sí obtener un beneficio y añadir valor, además está conformada por áreas de negocios y áreas operativas. El objetivo primordial de la gestión es garantizar que los riesgos estén controlados y valorados adecuadamente como para poder crear y proteger el valor de los accionistas. (Banco Scotiabank , 2003)

El marco de la gestión de riesgos se constituye de la política, medición, identificación, supervisión, análisis, supervisión, límites, evaluación, comunicación para controlar los riesgos sin embargo esto no es eficiente sin la participación de la alta dirección.

Como lo explica (Octavio Molina Vera, liliana Peñaloza Carpio, 2004) La gestión de riesgos consiste en: La fijación de criterios para aceptar los riesgos que deben gestionarse dentro de la empresa, de acuerdo a su ámbito de actividad y con los objetivos de rentabilidad y solvencia propia.

Análisis y evaluación de los riesgos existentes en cada instante a nivel global en toda la entidad y de manera desagregada por unidades de negocios.

Toma de decisiones acerca de nuevas transacciones y cambios de perfil rentabilidad-riesgos global de entidad, de acuerdo con las expectativas acerca del negocio y de los mercados.

Evaluación de los resultados obtenidos, explicando su origen y la conexión con los riesgos asumidos.

2.2.1.3 Análisis de riesgos según Basilea I, II, III

Los estándares mundiales de calidad de las IFI son recomendados por el Banco Internacional de Ajustes de Basilea, ha generado 3 directrices, ampliamente conocidos como Acuerdos de Basilea I, II y III alienta la cooperación entre las autoridades de supervisión bancaria y orienta a los supervisores de todo el mundo. Los “Convenios de Basilea I, II, III buscan fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sector bancario, mejorar la capacidad del sector bancario para afrontar problemas, mejorar la gestión de riesgos y el buen gobierno en los bancos, reforzar la transparencia y la divulgación de información de los bancos. (Izaguirre, 2016).

Cada país adopta los Acuerdos de Basilea de acuerdo a sus necesidades y capacidades el Comité no posee autoridad formal como ente de "supervisión supranacional".

Sus conclusiones no poseen fuerza legal, pero existe consenso entre la mayoría de otros países de la necesidad de adaptarse a “Basilea” ya que se converge en enfoques y normas comunes. (Izaguirre, 2016).

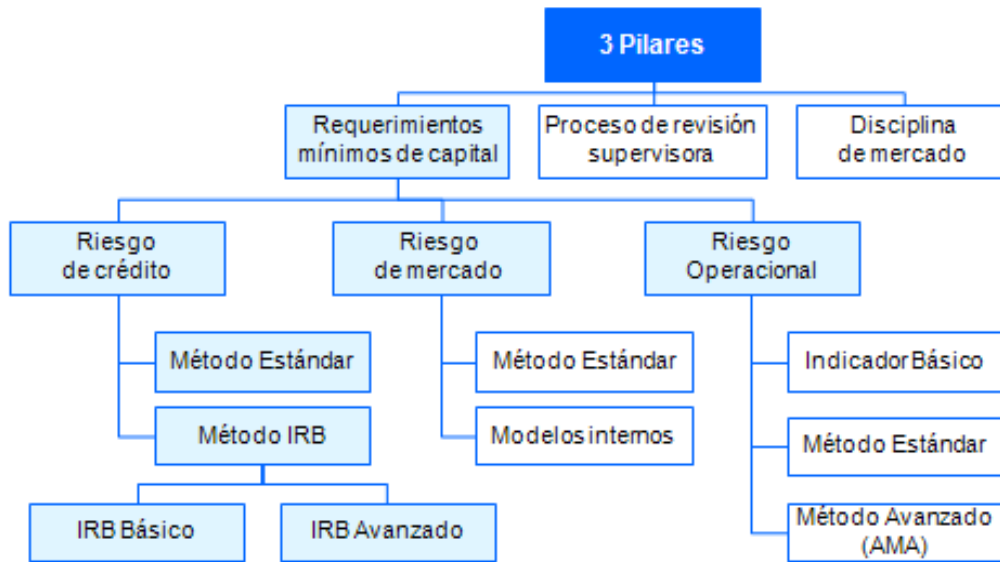


Figura 3: los 3 Pilares de Basilea

Fuente: www.es.atosconsulting.com/es.es/Basilea/

Como se menciona anteriormente la CNBS es la entidad en Honduras encargada de la supervisión, inspección y vigilancia de la actividad bancaria, de seguros, previsionales, de valores y demás relacionadas con el manejo, aprovechamiento e inversión de los recursos captados del público. (Banco Central de Honduras, 2011), Mediante el monitoreo permanente de las IFI la CNBS da seguimiento de escritorio analizando los estados financieros mensuales, tendencias, indicadores de desempeño, cumplimiento de regulaciones, y mediante una verificación de campo que es una verificación directa. (Banco Central de Honduras, 2011)

2.2.1.4 Gestión sobre tipos de riesgos

La gestión de riesgos es una estrategia de decisión donde es necesario gestionar eficazmente los riesgos y así obtener un beneficio y añadir valor, además está conformada por áreas de negocio y áreas operativas.

El objetivo primordial de la gestión de riesgos es garantizar que el riesgo sea controlado y valorado adecuadamente para crear y proteger el valor de los accionistas, el riesgo tiene diversos grados y formas, está presente en todas las actividades comerciales de la organización de diversos servicios financieros.

2.2.1.4.1 Tipos de Riesgos

Riesgo de crédito: es el riesgo más evidente de todo aquí el banco debe hacer todo lo posible para determinar la probabilidad de que un cliente va a pagar lo que se le presta.

De acuerdo a la reciente crisis mundial los bancos modernos analizan en más detalle el riesgo de crédito antes de conceder préstamos.

La evaluación de un crédito debe contemplar las cinco “C” (siglas en inglés):

- Carácter (Character): Integridad u honradez del prestatario
- Capacidad (Capacity): La capacidad de generar los fondos necesarios para pagar el préstamo
- Capital (Capital): En el caso de personas naturales se revisan las propiedades, etc. y en el caso de personas jurídicas se analiza el balance de situación, etc.

- Garantía (Collateral) : Existencia de garantías que avalen la devolución del crédito.
- Condiciones (Conditions): El entorno puede afectar a la capacidad de pago. (Models for measuring bank credit risk - SciELO, 2010)

Riesgo de liquidez: Este es el riesgo de que el banco no pueda mantenerse a flote porque sus fondos de pronto se agotaron.

Riesgo de mercado: Los bancos trabajan en mercados volátiles, y cuando éstos varían los bancos pueden perder dinero. Por eso deben diversificar sus operaciones y asegurarse de que los activos se mantienen en una amplia gama de opciones de inversión.

Riesgo operativo: Es el riesgo en la operatividad del día a día (malas decisiones tomadas por empleados, controles internos inadecuados, etc), y expone al banco a graves riesgos.

El banco puede ejercer un alto grado de control sobre algunos tipos de riesgos mediante sistemas y procesos sólidos. (María del Mar Martínez Martínez, 2013)

Pero los riesgos bancarios pueden convertirse rápidamente en contagio y dar lugar a un colapso del mercado financiero en que opera, afectando la economía de un país.

Riesgo sistémico: es la peor pesadilla para los sistemas financieros es lo que sucedió en 2008 a nivel mundial, se refiere a la posibilidad de que, por falla de una, o algunas instituciones financieras, se pueda causar un efecto dominó entre el resto.

1. Crédito Clasificados Partes Relacionadas	5. Tecnológico Matrices
2. Liquidez ALCO Alertas Tempranas Límites Escenarios de estrés	6. Continuidad de Negocio Simulacro evacuación Plan de trabajo
3. Mercado Calce de Tasas Calce de Monedas Manual	7. Reputacional Manual Info. calificación Plan de trabajo
4. Operativo Indic. De Seguimiento Nuevos riesgos operat. Eventos de pérdida	8. Estratégico

Figura 4 Agenda de un Comité de Riesgo

Fuente: Gestión de riesgo de las entidades financieras, Martínez Milla 2013

2.2.2 Antecedentes de la metodología de análisis de riesgos según Comité de Basilea.

Los principios básicos fueron emitidos por el Comité de Basilea en septiembre del año 1997, y aprobados por la comunidad financiera internacional durante la reunión anual del FMI y el Banco Mundial en la provincia china de Hong Kong, en octubre del año 1997.

En octubre del año 1998, el Grupo de 22 países emitió su reporte sobre la estructura del sistema financiero internacional, y en su reporte sobre el Fortalecimiento de los Sistemas Financieros, el Grupo confirmó varios principios internacionalmente aceptados, incluidos los principios Básicos, y subrayó la importancia de su implementación oportuna.

La Conferencia Internacional de Supervisores Bancarios en Sydney aprobó los principios básicos y se comprometió a colaborar activamente en su implementación a la vez que solicitó una guía más comprensible de parte del Comité de Basilea.

El Comité de Basilea reconoce que siempre la supervisión bancaria efectiva requiere de un conjunto de condiciones previas.

Cuando estas medidas estén en su mayoría fuera del control de la autoridad supervisora, las debilidades o deficiencias en estas áreas pueden perjudicar significativamente la capacidad de la autoridad supervisora para implementar efectivamente los principios básicos. (Marlon Tabora, 2007).

Por ello, los evaluadores deben comprobar si estas condiciones previas existen o no, así como detectar los problemas potenciales que cualquier deficiencia pueda conllevar, y ayudar a tomar las mejores medidas para corregirlas. Tales condiciones involucran una amplia gama de áreas:

- a)** políticas macroeconómicas sólidas y sostenibles;
- b)** una infraestructura pública bien desarrollada;
- c)** efectiva disciplina de mercado; procedimientos para la resolución eficiente de problemas en los bancos, y
- d)** mecanismos para proveer un nivel apropiado de protección sistémica (o una red de seguridad pública).

2.2.3 Análisis de las IFI mediante el sistema CAMEL

El análisis CAMEL consiste en evaluar a través de indicadores cualitativos y cuantitativos la situación actual de una IFI y como se evalúan regularmente a un Banco, es decir medir la capacidad de responder a las eventualidades ante un colapso financiero.

Para ello aplicaremos la metodología de investigación aprendida y desarrollada en la clase con el apoyo del libro de texto según 6ta edición de Roberto Hernández Sampieri para la interpretación y desarrollo de la información obtenida y aplicada en esta investigación.

Además, se desarrollará los métodos desarrollados y aprendidos en la clase de Gerencia de Finanzas para el análisis respectivo de cada uno de los indicadores financieros que evalúan la situación actual del sistema bancario nacional con el apoyo del curso obtenido en UNITEC sobre los riesgos financieros.

Los indicadores utilizados en el Método CAMEL utilizan calificación en base a los estados financieros emitidos por las entidades bancarias, encontrándose estos en la página web de la Comisión Nacional de Banco y Seguros.

El sistema de calificación es CAMEL este es utilizado a nivel internacional con el fin de evaluar las instituciones financieras de acuerdo a seis factores representados por el acrónimo CAMEL.

Las autoridades de supervisión bancaria asignan una puntuación a cada factor CAMEL se refiere a los cinco componentes que se evalúan regularmente en un banco: La Suficiencia de Capital, Calidad de Activos, Administración, Utilidades y Liquidez, un sexto componente, la Sensibilidad al riesgo de mercado, se añadió posteriormente.

De acuerdo a lo expuesto por (Marcos Carusso Universidad Metropolitana Gerencia Bancaria, 2014) este sistema asigna una puntuación y una calificación la cual se detalla a continuación:

I. Calificación Suficiencia de capital

Se evalúa las tendencias en el nivel de capital, otros factores evaluados son sus planes de crecimiento, entorno económico, la capacidad de controlar el riesgo, y las concentraciones de préstamos e inversiones, el cumplimiento de las normas, incluyendo intereses y dividendos, incluye los siguientes niveles:

a. Nivel de Apalancamiento

Indica el riesgo potencial de insolvencia al cual se expone una IFI al aumentar sus Activos con base en nuevos Pasivos, sin aumentar en proporción su patrimonio. Es el inverso de la solvencia a mayor apalancamiento puede haber más rentabilidad, pero se aumenta el riesgo potencial de insolvencia.

Fórmula para calculo: $\text{Patrimonio} / \text{Activo Total}$, si el apalancamiento financiero es:

>1 conviene financiarse mediante deuda;

<1, el endeudamiento reduce la rentabilidad.

Simplemente es usar endeudamiento para financiar una operación, en lugar de realizar una operación con fondos propios, se hará con fondos propios más un crédito.

Fórmula de cálculo: $\text{Activo Total} / \text{Patrimonio Contable}$, Basilea considera un nivel de 12.5 veces como el máximo aceptable.

b. Nivel de Suficiencias de Reserva

Es una fracción mínima de los depósitos totales de clientes que los bancos comerciales deben mantener como reservas en efectivo o como depósitos en el banco central. Se establece de acuerdo a las directrices del Banco Central de cada país y se conoce comúnmente como encaje legal, también existen las Reservas Voluntarias, Es una herramienta importante de política monetaria.

Cuando el banco central quiere aumentar la oferta de dinero en la economía, disminuye el Encaje. Como resultado, los bancos comerciales tienen más fondos para prestar, lo que aumenta la oferta de dinero en la economía.

II. Calificador de la Calidad de Activos.

Cartera Afectada

Mide la habilidad gerencial en manejar el activo más importante, ya que es la mayor fuente de ingresos, pero también la de mayor riesgo, Fórmula: Cartera Vencida / Total Cartera

Incobrabilidad.

Muestra el grado de cobertura contra posibles pérdidas por irrecuperabilidad de préstamos.

Fórmula para cálculo: Provisión para C. Vencida / Total Cartera Vencida.

III. Calificador de la Administración.

Este Indicador está dirigido a la alta gerencia para medir si la IFI es capaz de reaccionar adecuadamente a una tensión financiera.

La Gerencia debe tener la capacidad de señalar, medir, vigilar y controlar los riesgos de sus actividades diarias. La gerencia debe Identificar el riesgo, Medir el riesgo, controlar el riesgo, monitorear el riesgo, incluye los siguientes indicadores:

Indicadores Cuantitativos (Productividad).

Muestra la habilidad de la Administración en manejar una operación rentable y sólida con un aceptable nivel de costo operativo. Fórmula: Gastos Operativos / Activo Total Promedio.

Indicadores Cualitativos

Sistemas de Control Interno Cumplimiento del Principio 1 (Junta Directiva).

- La Junta directiva revisa y aprueba las estrategias generales y sus políticas
- La Gerencia toma las medidas necesarias para identificar, medir, monitorear y controlar estos riesgos.
- Aprueba la estructura organizativa y verifica que la Gerencia supervisa la eficacia del sistema de control interno, la junta directiva debe asegurar que existe un sistema adecuado y eficaz de control interno.

Cumplimiento del Principio 2 (La Gerencia).

- Este principio determina si existen procesos que identifiquen, midan, monitoreen y controlen los riesgos incurridos en el banco.
- Las relaciones delegadas deben llevarse de forma efectiva para definir las relaciones de responsabilidad y autoridad, así se determina si las políticas de control interno son adecuadas.
- Mide si existe cultura de planificación estratégica en la institución financiera.

Sistemas de Información.

- Este es el principio 8 donde los sistemas de información determinan si existe un sistema de información efectivo y que este actualizado diariamente.
- Verifica si existe un sistema de servicio eficiente con los usuarios, debe operar en forma integral con todas las actividades de la IFI.

- Tiene que contar con respaldo eficiente y con una custodia permanente. Deben ser seguros y vigilados de forma independiente, y contar con el apoyo inmediato en caso de contingencias.

IV. Calificador de Rentabilidad

- Evalúa la relación entre los beneficios y los recursos necesarios para lograrlos.
- Los préstamos son el principal activo de un banco y proporcionan la mayor parte de sus ingresos, el dinero que el banco presta proviene principalmente de sus propietarios, de los depositantes, de préstamos de otros bancos u organismos, o de la venta de deuda, incluye los siguientes indicadores:

Indicadores cuantitativos

Sobre activos

- Indica cómo la IFI maneja sus activos mientras genera ganancias
- Mide la capacidad de retribución que el manejo de determinado volumen de activos genera a la IFI en un determinado tiempo, Fórmula para cálculo del ROA = $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total promedio sobre patrimonio}}$
- Muestra la rentabilidad que la IFI ofrece a los accionistas. En forma general, los analistas consideran favorable un ROE entre 15% a 20% para fines de la inversión.
- Un mayor retorno indica que la IFI está utilizando con eficacia las aportaciones de inversionistas para generar ganancias.

- Fórmula para cálculo del ROE = Utilidad neta / Patrimonio Promedio

La Eficiencia Operativa

Relaciona los ingresos que obtiene la IFI en un período determinado con los costos de operación que ha asumido, una entidad será más eficiente en la medida que produzca más utilizando para ello menores recursos.

Este valor no incluye ningún beneficio obtenido de las inversiones de la empresa, tales como las ganancias de las empresas en las que la IFI tiene inversión (Método de Participación) EO = Gastos Operativos / Activo Total

2.3. Conceptualización

- Gestión Financiera: La gestión financiera se basa en la administración efectiva de los recursos que posee la organización.
- Así, la empresa podrá gestionar sus gastos e ingresos de la forma más adecuada para que todo funcione correctamente. (Cegos Online University Universidad Rey Juan Carlos, 2016)
- Riesgo: Según el diccionario de la Real Academia Española de la Lengua lo define como: “Contingencia o proximidad de un daño” es la posibilidad de incurrir en pérdidas por quebrantos que puedan producirse en el desarrollo de la actividad bancaria.

Con información enfocada en la situación actual del sistema financiero nacional. También se define como la posibilidad de que se sufra un perjuicio de carácter económico, ocasionado por la incertidumbre en el comportamiento de variables económicas a futuro y se extiende a la medición, evaluación, cuantificación, predicción y control de actividades y factores que afecten el entorno en el cual opera un ente económico. (María del Mar Martínez Martínez, 2013).

- Comité Basilea I: El acuerdo se firmó en 1988, estableció unos principios básicos en los que debía fundamentarse la actividad bancaria como el capital regulatorio, requisito de permanencia, capacidad de absorción de pérdidas y de protección ante quiebra. Este capital debía ser suficiente para hacer frente a los riesgos de crédito, mercado y tipo de cambio.

El acuerdo establecía también que el capital mínimo de la entidad bancaria debía ser el 8% del total de los activos de riesgo (crédito, mercado y tipo de cambio sumados). (BID el valor de los datos, 2013)

- Comité de Basilea II: aprobado en 2004, aunque en España no se llegó a aplicar hasta el 2008. Desarrollaba de manera más extensa el cálculo de los activos ponderados por riesgo y permitía que las entidades bancarias aplicaran calificaciones de riesgo basadas en sus modelos internos, siempre que estuviesen previamente aprobadas por el supervisor.

Este acuerdo incorporaba, por lo tanto, nuevas tendencias en la medición y el seguimiento de las distintas clases de riesgo. Se hizo énfasis en metodologías internas, revisión de la supervisión y disciplina de mercado.

- Comité de Basilea III: aprobado en diciembre de 2010, intentó adaptarse a la magnitud de la crisis económica, atendiendo a la exposición de gran parte de los bancos de todo el mundo a los “activos tóxicos” en los balances de los bancos y en los derivados que circulaban en el mercado. El temor al efecto dominó que pudiera causar la insolvencia de los bancos, hizo que se establecieron nuevas recomendaciones como:
 - Endurecimiento de los criterios y aumento de la calidad del volumen de capital para asegurar su mayor capacidad para absorber pérdidas.
 - Modificación de los criterios de cálculo de los riesgos para disminuir el nivel de exposición real.
 - Constitución de colchones de capital durante los buenos tiempos que permitan hacer frente el cambio de ciclo económico.
 - Introducción de un nuevo ratio de apalancamiento como medida complementaria a la ratio de solvencia.

- ROA: es el acrónimo de Return on Assets, cuyo significado es la rentabilidad de los activos o rentabilidad económica.

También se le conoce como ROI (Return on Investment). Es la relación entre el beneficio logrado durante un determinado periodo y el activo total. El Activo Total es el Activo total medio. (Finanzas Manager , 2010)

- ROE: El indicador financiero más preciso para valorar la rentabilidad del capital es el Return on Equity (**ROE**). Este ratio mide el rendimiento que obtienen los accionistas de los fondos invertidos en la sociedad; es decir, el **ROE** trata de medir la capacidad que tiene la empresa de remunerar a sus accionistas. (Diego Lorenzana PYMES y Autonomos, 2014).

- Bolsa de Valores: es una organización privada que brinda las facilidades necesarias para que sus miembros, atendiendo los mandatos de sus clientes, introduzcan órdenes y realicen negociaciones de compra y venta de valores, tales como acciones de sociedades o compañías anónimas, bonos públicos y privados, certificados, títulos de participación y una amplia variedad de instrumentos de inversión. (Wikipedia, 2017)

- Tasa Activa: Es la tasa que la institución financiera aplica en los créditos que otorgue a sus asociados y el monto de intereses resultante representará su ganancia en las operaciones crediticias, promueve la inversión. (Marlon Tabora, 2007)

- Tasa Pasiva: Es la tasa que la institución financiera debe pagar a quienes le han prestado dinero para su desarrollo comercial, financiero o de inversiones, y el monto de intereses resultante que pague presentará una pérdida, fomenta el ahorro. (Marlon Tabora, 2007).

2.4. Instrumentos Utilizados.

Se utilizará encuestas de opinión (Roberto Hernandez Sampieri, 2014) como método para aplicar un cuestionario dirigido a usuarios financieros y para conocer sus opiniones sobre la inversión en las IFI y cuáles son sus principales dudas al momento de escoger la más adecuada esto para sustentar la investigación

Caso de éxito calculo método CAMEL las instituciones financieras de Venezuela según investigación realizada por especialistas en finanzas de la Universidad Andrés Abelló, pág. 37-74 Al 31 de marzo de 2010 las principales instituciones financieras que forman parte del subsistema de la banca universal y comercial que demostraron que presentan mayor capacidad para responder en corto plazo con las obligaciones adquiridas con sus clientes ante futuros retiros masivos de los fondos son los siguientes son: Banco de Venezuela, Banco Provincial, Banco del Exterior, Banco venezolano de crédito, Total Bank, Banco Plaza y Bangalore. Este análisis se efectuó en base al análisis de liquidez de las IFI del sistema. (Fatima maria Silva Goncalves Universidad Catolica Andres Bello, 2010)

2.5 Marco Legal.

- Leyes y Reglamentos Consultados (Compendio Financiero Hondureño) Decreto 129-2004 de Ley del sistema financiero.

Capítulo I, Artículo I, II, III, IV.

Capítulo II de la constitución y autorización de las instituciones del sistema financiero, Artículo I, II, III.

Capítulo IV de las operaciones bancarias. Artículo 46.

- Capítulo VIII de las otras instituciones del sistema financiero sección primera de las asociaciones de ahorro y préstamo, Artículo 57, Artículo 58

- Ley de la comisión nacional de bancos y Seguros 18 de noviembre de 1995 decreto Número 155-95.
 Capítulo II de las Atribuciones y deberes de la Comisión, artículo 13 y 14
 Capítulo III de la superintendencia, artículo 16 al 25
 Capítulo IV Cuentas e informes, Artículo 33
 Capítulo V del régimen financiero, Artículo 34

- Ley de organizaciones privadas de desarrollo que se dedican a actividades de intermediación financiera. Decreto No.229-2000 Artículo 1 al 57

- Ley del Banco Central de Honduras Emitida por Decreto No. 53 del 3 de febrero de 1950. Reformada por los Decretos Números 22896, 2482002 y 1112004 de fechas 17 de diciembre de 1996, 17 de enero de 2002 y 17 de agosto de 2004, respectivamente

- Decreto no.53, Capítulo I organización sección I constitución, objeto y domicilio
- Artículo 1, 2,3
- Atribuciones del Directorio (Reformado mediante Decreto No.1112004 del 17 de agosto de 2004) Artículo 16.

- Sección III Operaciones de crédito con el sistema financiero, créditos de última instancia (reformado mediante decreto no.1112004 del 17 de agosto de 2004) Artículo 38.

CAPITULO III METODOLOGIA

Con la finalidad de efectuar un análisis del sistema financiero del país durante el periodo comparativo del mes de junio y diciembre del 2016, se procederá a determinar y analizar los indicadores financieros utilizados para evaluar el método CAMEL en las IFI de Honduras.

En este capítulo se describirá la congruencia metodológica, el enfoque, diseño, población, tipos de métodos, unidad de análisis, así como las técnicas e instrumentos utilizados, fuentes de Información, y limitantes del estudio; con el propósito de dar respuesta a los objetivos de la investigación y explicar los métodos por los cuales se esperan lograr dichos objetivos.

3.1 Enfoque y métodos

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo, ya que presenta una recolección de datos correctos y probatorios, buscando la exactitud de mediciones que llevará a obtener de la investigación resultados válidos que respondan a los objetivos inicialmente planteados.

Debido a que no existe ningún registro histórico sobre la medición de indicadores financieros mediante la metodología CAMEL en las IFI que conforman el sistema financiero hondureño, se aplicaron métodos cuantitativos para el análisis de los estados financieros comparativos de los meses de junio y diciembre de 2016, como método cualitativo se llevará a cabo una encuesta a los usuarios de las IFI.

3.2. Diseño de la Investigación

La presente investigación es exploratoria ya que busca examinar un tema que no ha sido estudiado o que se ha estudiado muy poco con el objetivo de ampliar la información que se tiene sobre el tema, y poder tener un panorama más amplio de la situación actual permitiendo determinar con mayor claridad investigaciones posteriores sobre este tema.

3.2.1 Población

Debido a la gran cantidad de usuarios de las IFI, se determinó la población en base a las 15 instituciones bancarias que conforman el sistema financiero hondureño, no existen datos estadísticos de la CNBS, BCH que nos indiquen el número de usuarios que forman parte de ella, Por lo tanto en vista de la confidencialidad que maneja cada IFI de los usuarios y por la inseguridad que se vive en el país la información no pudo ser proporcionada por los bancos para tener acceso a cada uno de los usuarios registrados en las IFI, la muestra de este estudio se obtuvo de manera aleatoria en la cual todos los individuos de la población tienen la misma probabilidad de ser elegidos, seleccionando al azar 2 oficiales de atención al usuario financiero u oficiales de servicio al público que nos ampliaron más sobre la información que proporcionan los clientes en cada institución. Para un total de 30 oficiales de atención al usuario encuestados.

3.2.2 Unidad de Análisis

La unidad de análisis determinada para este estudio fue:

- 1) Usuarios financieros de las IFI.
- 2) Estados e indicadores financieros de las IFI.

3.2.3 Unidad de Respuesta

La unidad de respuesta está representada por la información brindada por los oficiales de atención al usuario financiero a través de la encuesta aplicada, así mismo los datos obtenidos del análisis cuantitativo de los Estados Financieros comparativos de las IFI.

3.3 Técnicas e Instrumentos Aplicados

Durante la elaboración de esta investigación se realizó una encuesta como instrumento aplicado para la recolección de la información necesaria para el desarrollo de este estudio, partiendo del enfoque cuantitativo en que se basa la investigación.

3.3.1 Instrumentos

- Encuesta
- Entrevistas

3.3.2 Tipos de Instrumentos

Los instrumentos utilizados son para realizar la recolección de datos mediante un análisis cualitativo, para describir o afinar preguntas de investigación y puede no probar hipótesis en su proceso de interpretación.

3.3.3 Técnicas

Entre las técnicas utilizadas en la presente investigación tenemos las siguientes:

Investigación documental: Estrategia que se observa y reflexiona sistemáticamente sobre realidades teóricas y empíricas usando para ello diferentes tipos de documentos donde se indaga, interpreta, presenta datos e información sobre un tema determinado de cualquier ciencia, utilizando para ello, métodos e instrumentos que tiene como finalidad obtener resultados que pueden ser base para el desarrollo de la creación científica. (S. Martinez, 2002)

Investigación de campo: Es el proceso que, utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social o bien, estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efectos de aplicar los conocimientos con fines prácticos. (Sabino Carlos,, 1992)

Encuesta: La encuesta es un instrumento de la investigación de mercados que consiste en obtener información de las personas encuestadas mediante el uso de cuestionarios diseñados en forma previa para la obtención de información específica. (Universidad de Champagnat, Licenciatura en RR.H.H., 2003)

Entrevista: Una entrevista es un intercambio de ideas, opiniones mediante una conversación que se da entre una, dos o más personas donde un entrevistador es el designado para preguntar. Todos aquellos presentes en la charla dialogan en pos de una cuestión determinada planteada por el profesional. Muchas veces la espontaneidad y el periodismo moderno llevan a que se dialogue libremente generando temas de debate surgidos a medida que la charla fluye. (Roberto Hernandez Sampieri, 2014)

Procesos de Aplicación

En la presente investigación se aplicó una encuesta dirigida a los oficiales de atención a usuarios financieros, así mismo se realizó una entrevista dirigida a especialistas en gestión de riesgos de algunas IFI del sistema financiero, la encuesta consta de 11 preguntas con sus respectivos datos demográficos.

3.4 Fuentes de Información

- Los usuarios financieros de las instituciones bancarias del sistema financiero.
- Estados Financieros de las IFI publicados por la CNBS entre regulador de dichas instituciones. (CNBS boletín estadísticos, 2016)

3.4.1 Fuentes Primarias

La principal fuente de información primaria es la proporcionada por la CNBS, los Estados e indicadores financieros para realizar un análisis cuantitativo mediante el método CAMEL de los periodos comparativos de junio y diciembre de 2016. (CNBS, 2016)

3.4.2 Fuentes Secundarias

Las fuentes secundarias para este estudio fueron varias, la principal fue la encuesta realizada a los oficiales de atención a los usuarios financieros de las IFI, otra fue la entrevista de especialistas financieros para analizar la literatura bibliográfica que sustenta el tema de investigación.

3.5 Limitantes del Estudio

1. En la investigación una de las principales limitantes fue lograr obtener la población del estudio, que son los usuarios financieros por a la gran cantidad de personas que hacen uso de las IFI, ante esta limitante se consideró realizar la encuesta a los oficiales de atención al público debido a la confidencialidad y privacidad de la información que manejan los bancos de cada uno de sus clientes, esto para obtener las información necesaria y conocer aspectos que inciden en los usuarios para invertir o no en la institución financiera adecuada.
2. Otra fue la entrevista con especialistas sobre gestión de riesgos financieros que conocen sobre la literatura aplicada en esta investigación por la solicitud de reuniones en horas laborales, por lo que se realizó algunas entrevistas en horas no laborables.

CAPITULO IV. RESULTADOS Y ANALISIS

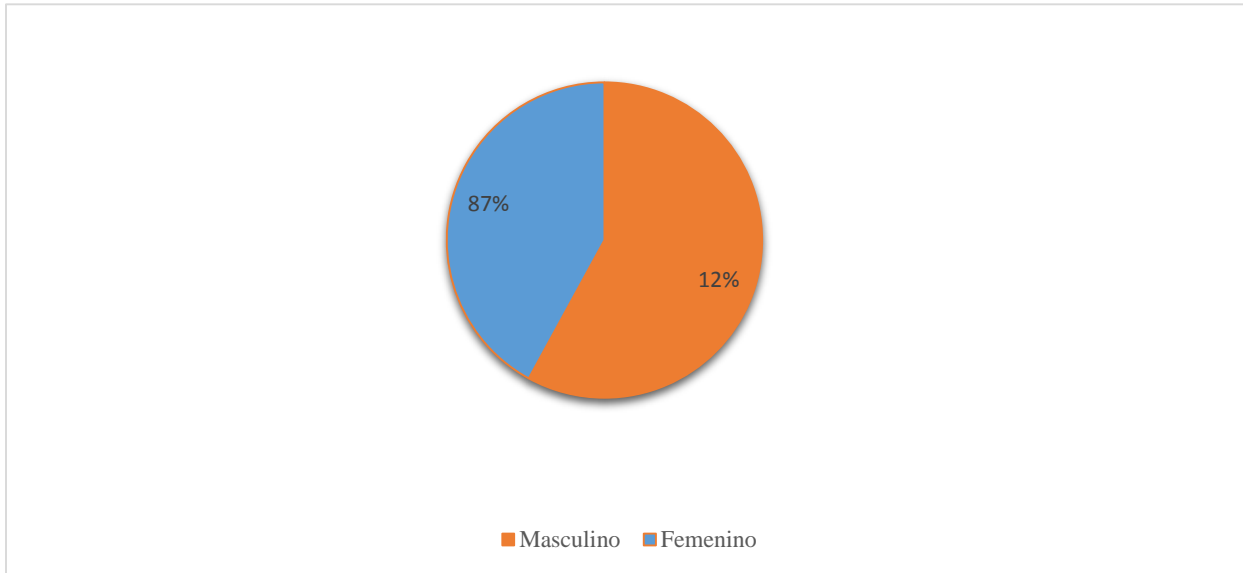
Los resultados del presente estudio se obtuvieron mediante la aplicación de encuestas al menos 2 oficiales de atención al usuario financiero o de servicio al público de cada institución financiera, que nos ampliaron más sobre la información que proporcionan los clientes en cada IFI siendo en total 30 oficiales encuestados, estos oficiales son los que tienen las metas que el banco les fija por la inversión de cada cliente, estas personas fueron las que nos retroalimentaron sobre la información que les proporcionaron los usuarios financieros previo a usar los servicios de la IFI, también se realizó un análisis de los estados financieros comparativos de los meses de junio y diciembre de 2016 consultados de las CNBS con la metodología CAMEL para responder las preguntas de investigación definidas en el planteamiento del problema de investigación.

Los resultados que se presentan a continuación reflejan un análisis de datos obtenidos de la encuesta dirigida a los usuarios financieros sin embargo por la confidencialidad de la información solicitamos la ampliación de los oficiales de servicios al público y atención al usuario financiero, así como la revisión de los estados financieros comparativos del último semestre del 2016 mediante la metodología CAMEL consultados en los boletines informativos de la CNBS.

4.1. Resultados y análisis de la encuesta aplicada a los oficiales de atención al usuario financiero y de servicio al público de 15 instituciones financiera intermediarias.

A continuación, se presentan los resultados y análisis obtenidos en las encuestas aplicadas a los oficiales de atención al usuario financiero y servicio al público, cabe mencionar que los resultados que se reflejan son claros y precisos obtenidos de la información recopilada de la muestra obtenida.

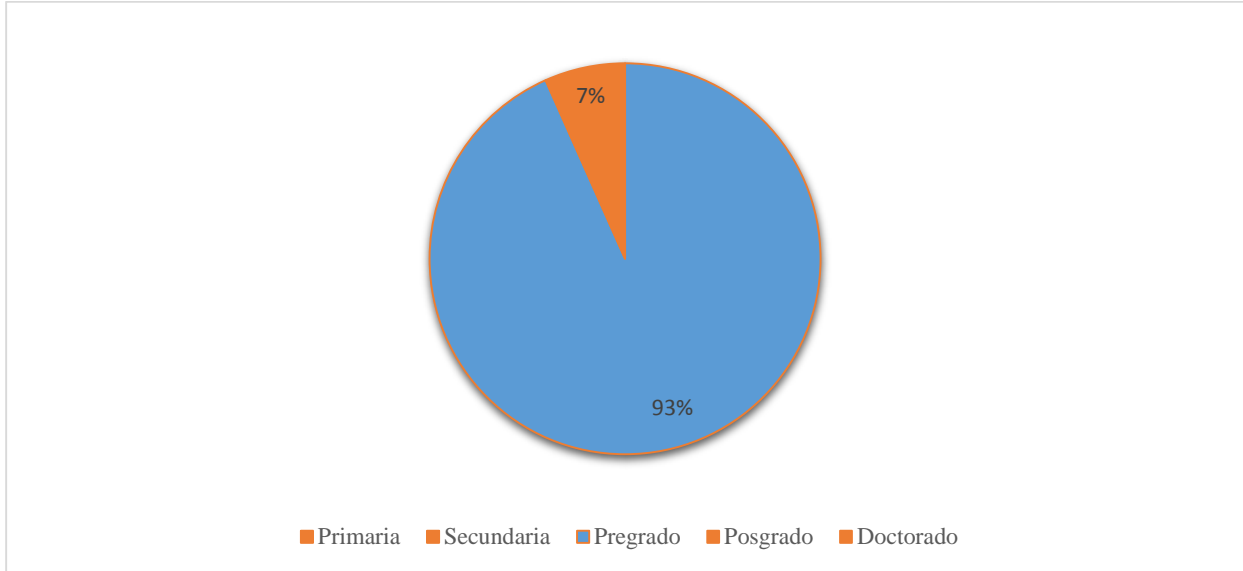
Grafico No. 1 Distribución de Genero



Distribución de género en oficiales de servicio al público y atención al usuario financiero.

En lo que se refiere al género podemos observar que existe igualdad en los puestos de servicio al público y atención al usuario donde 17 personas corresponden al género femenino (57%) y 13 personas corresponden al género masculino (43%).

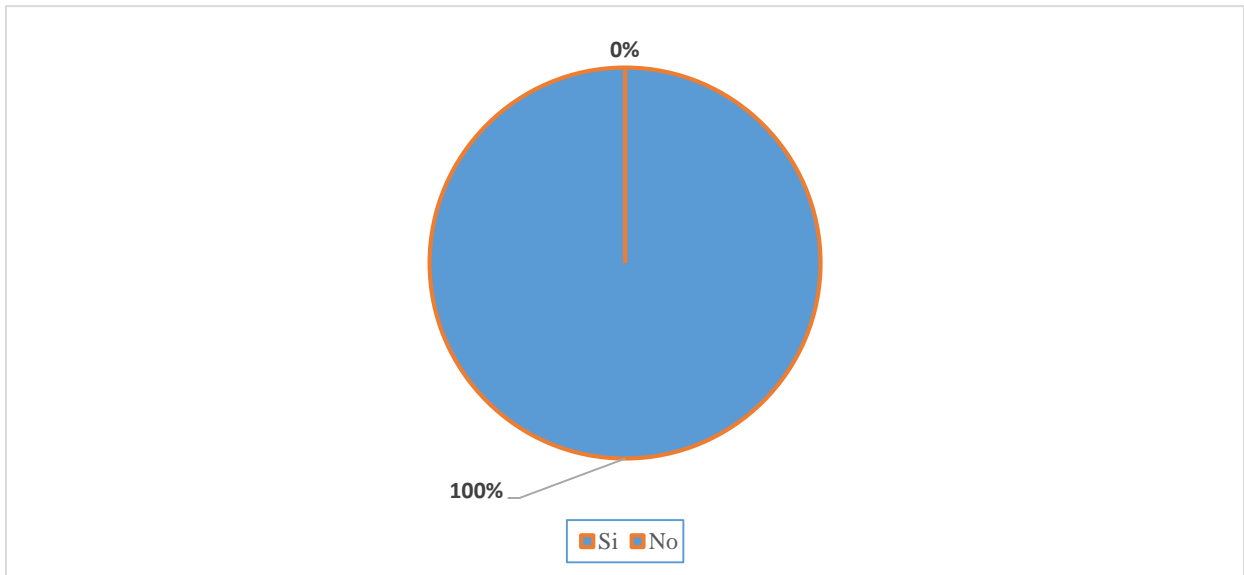
Grafico No. 2 Nivel de Escolaridad



Distribución de Nivel de Escolaridad en oficiales de servicio al público y atención al usuario financiero.

Se determinó que el nivel de escolaridad prioritario es de 28 personas que cursaron el nivel de pregrado que corresponde al (93%) y 2 personas cursaron el posgrado siendo el (3%), esto permitió respuestas concretas y aplicables del personal encuestado que tiene el conocimiento amplio en gestión financiera y del uso y manejo de las herramientas financieras de cada institución bancaria.

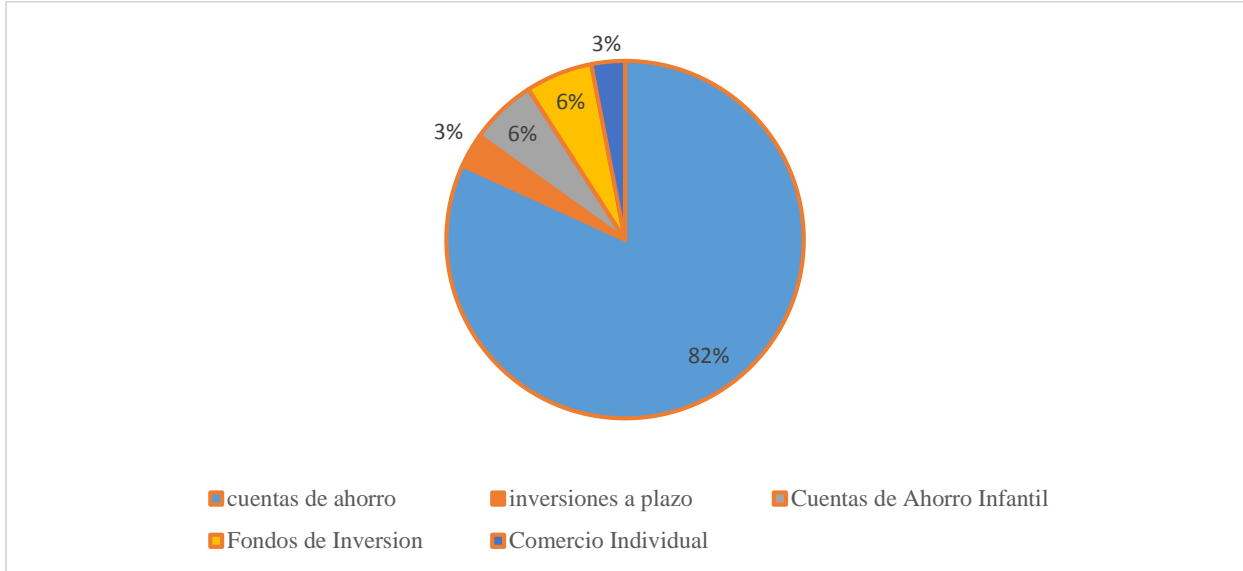
Grafico No. 3 Cultura del ahorro en los usuarios



Distribución Si existe cultura de ahorro en los usuarios financieros.

En el enunciado que menciona si los Usuarios cuentan con la cultura de ahorro en cada institución financiera, el total de personas encuestadas dieron a conocer que, si ahorran, lo cual corresponde al (100%), por lo que tienen conocimiento de los procesos que solicita cada institución para poder ser usuario de estas instituciones, es decir cada usuario u oficial le informa que pasos y procesos debe cumplir previo a la apertura de una cuenta de ahorro, de inversión o solicitud de préstamo.

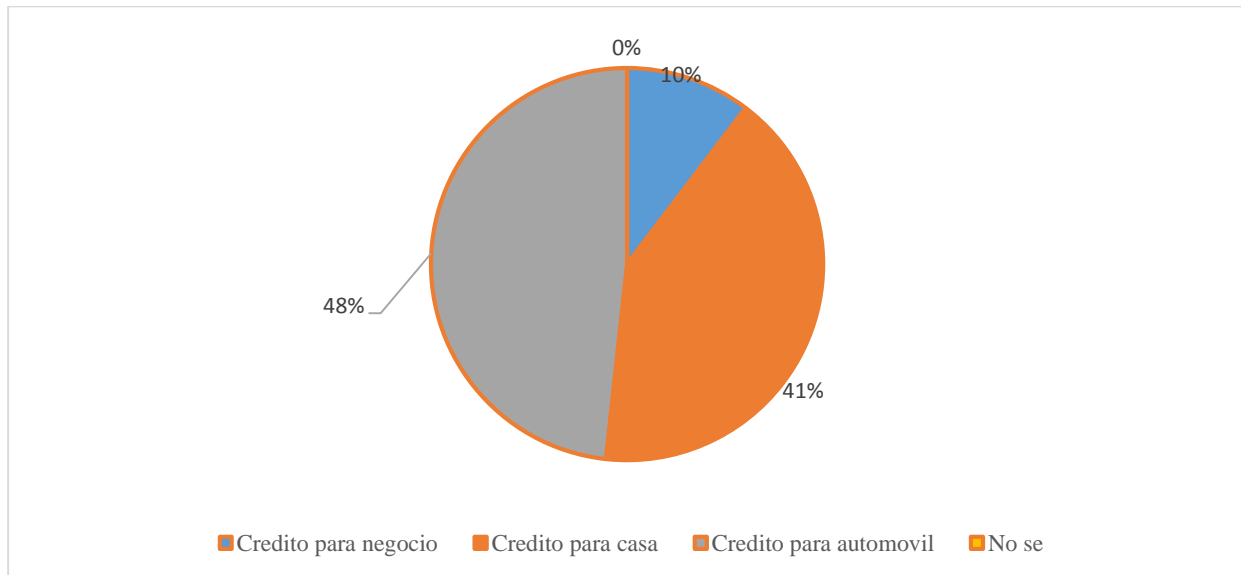
Grafico No. 4 Destino del dinero



Distribución del Destino del dinero.

Se comprobó de acuerdo a la información proporcionada por los oficiales que los ahorrantes destinan su dinero en cuenta de ahorro esperando obtener ganancias por el depósito del mismo en la institución bancaria lo que corresponde al 82% de total de personas encuestadas, mientras que el (3%) prefiere en depósitos a plazo, el (6%) opta por el ahorro infantil, el (6%) a fondos de inversión, y el (3%) lo destina al comercio individual.

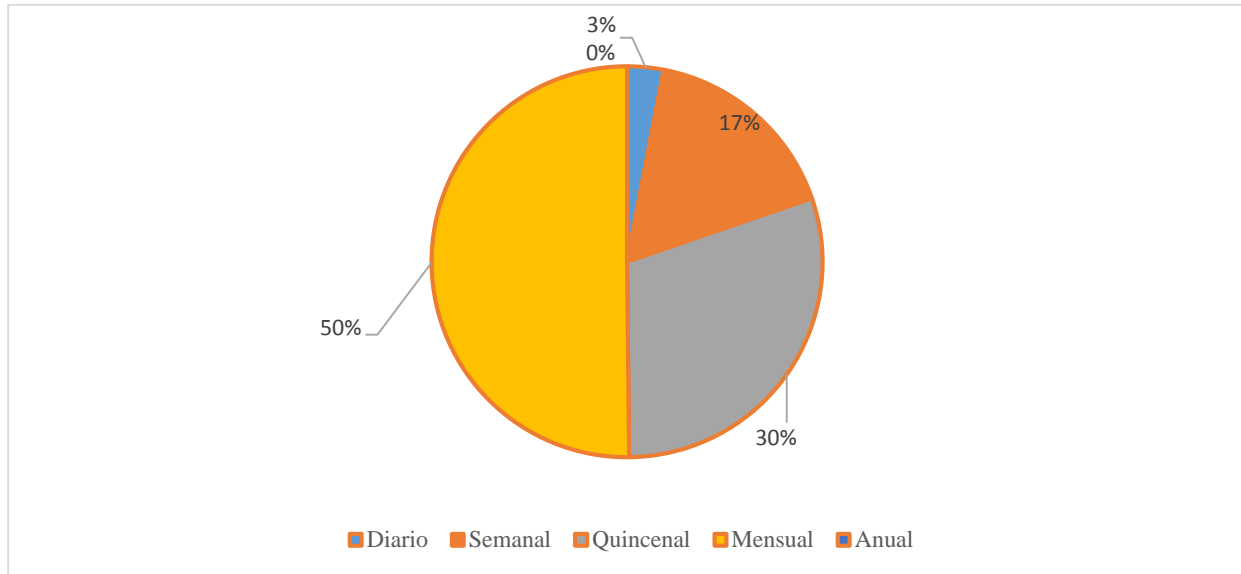
Grafico No. 5 Beneficios que predomina para los usuarios que tienen acceso a los Servicios Financieros



Distribución de Beneficios que predominan para los usuarios que tienen acceso a los Servicios Financieros.

Se comprobó que los beneficios que reciben los usuarios de los servicios financieros predomina el 48% para crédito de vehículos, el (41%) reciben crédito para casa, (10%) reciben crédito para negocios, lo cual identifica que los usuarios predominan más la compra de bienes que el ahorro para el futuro

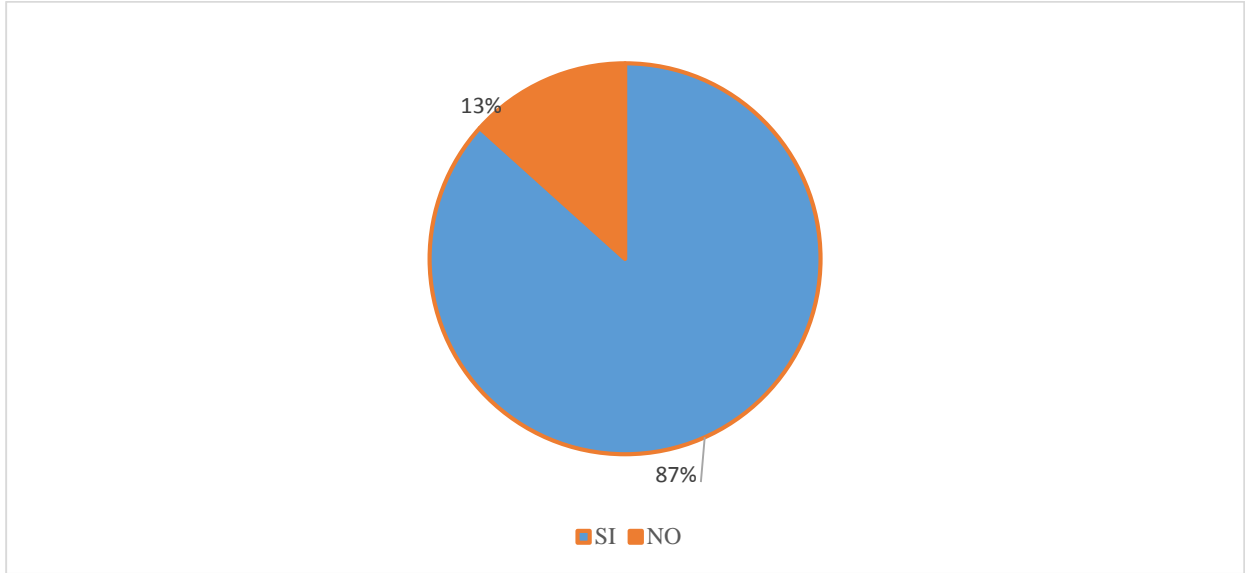
Grafica No. 6 Información sobre si el usuario conoce sobre los servicios financieros



Distribución sobre la información recibida de los usuarios.

De acuerdo a la información que le proporcionaron los usuarios a los oficiales se determinó que solamente 1 persona acostumbra a leer o informarse acerca de cuentas de ahorro, inversiones, créditos y fondos para el retiro diario representando un porcentaje de 3%, 5 personas lo hacen de manera semanal (17%), 9 personas lo hacen de manera quincenal (30%), 15 personas se informan mensualmente (80%) siendo este el más representativo de la encuesta debido a que la mayoría de personas realizan sus pagos a finales de mes.

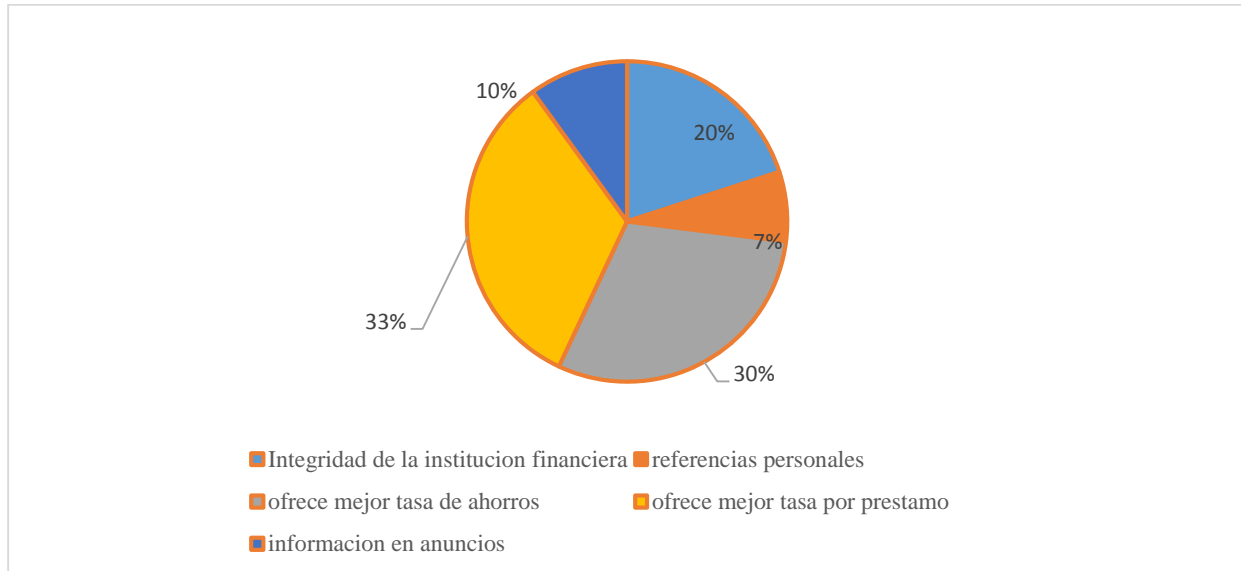
Grafico No. 7 Conocimiento de los riesgos en el resguardo del dinero.



Distribución de Conocimiento de los riesgos en el resguardo de dinero.

Se determinó que 26 personas que representan el (87%) al momento de resguardar el dinero conocen los posibles riesgos, 4 personas que representan el 13% no conocen los posibles riesgos del sistema, la mayoría de personas indicaron que el riesgo mayor que puede ocurrir era que el banco llegue a la quiebra y sus ahorros no estén resguardados y nadie les devuelva su dinero ahorrado.

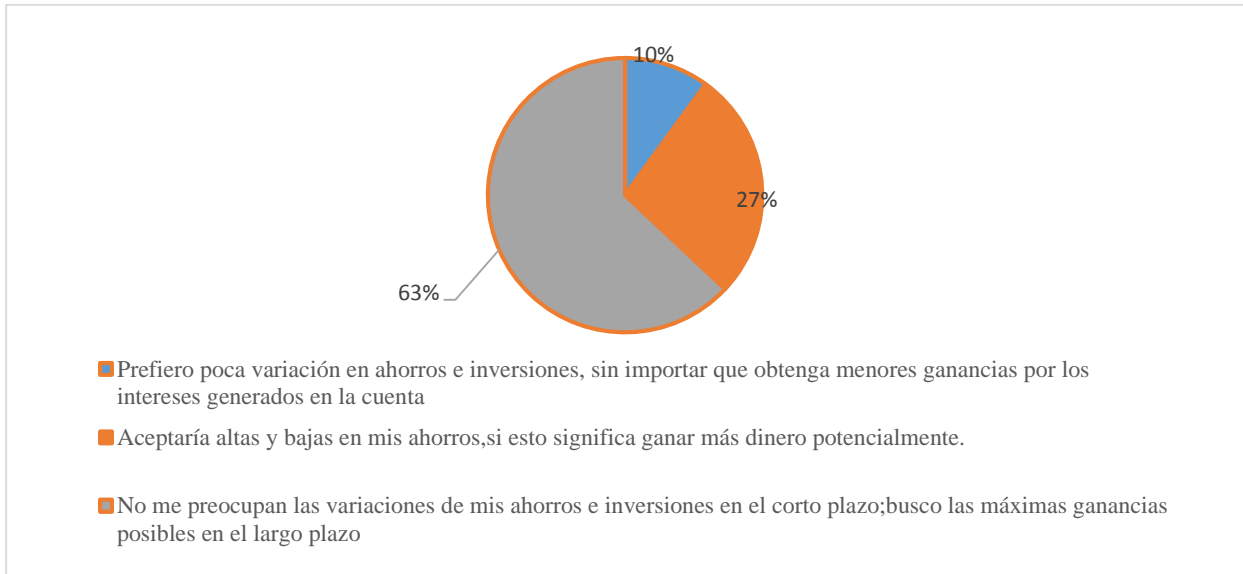
Grafico No.8 Elementos que toma en consideración los usuarios para ahorrar en una IFI



Distribución de Elementos que toma en consideración los usuarios para ahorrar en una IFI

Al consultar que consideran los usuarios para determinar en qué institución bancaria desea depositar sus ahorros, 9 personas que le ofrezcan mejor tasa de ahorros (30%), 6 personas consideran como más importante la integridad de la institución bancaria que representa el (20%), 2 personas las referencias personales (7%), 1, 3 personas por lo que ven o escuchan en anuncios representando el 10%

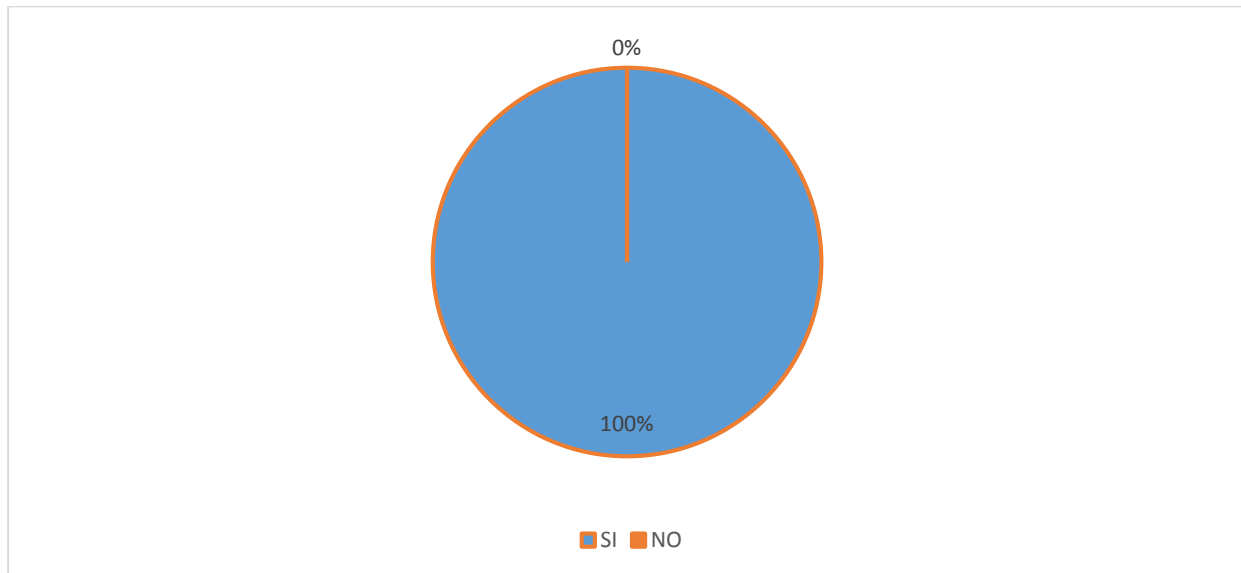
Grafico No. 9 Que prefiere el usuario con sus ahorros



Distribución de Que prefiere el usuario con sus ahorros.

Se determinó que 8 personas aceptan poca variación en sus ahorros que representa el (27%), 19 personas prefirieron máximas ganancias a largo plazo sin variaciones de los mismos que representa el 63%, 3 personas prefirieron poca variación en sus ahorros e inversiones (10%), por lo que se identificó que la mayoría espera que sus ahorros siempre tengan mayores utilidades en un largo plazo.

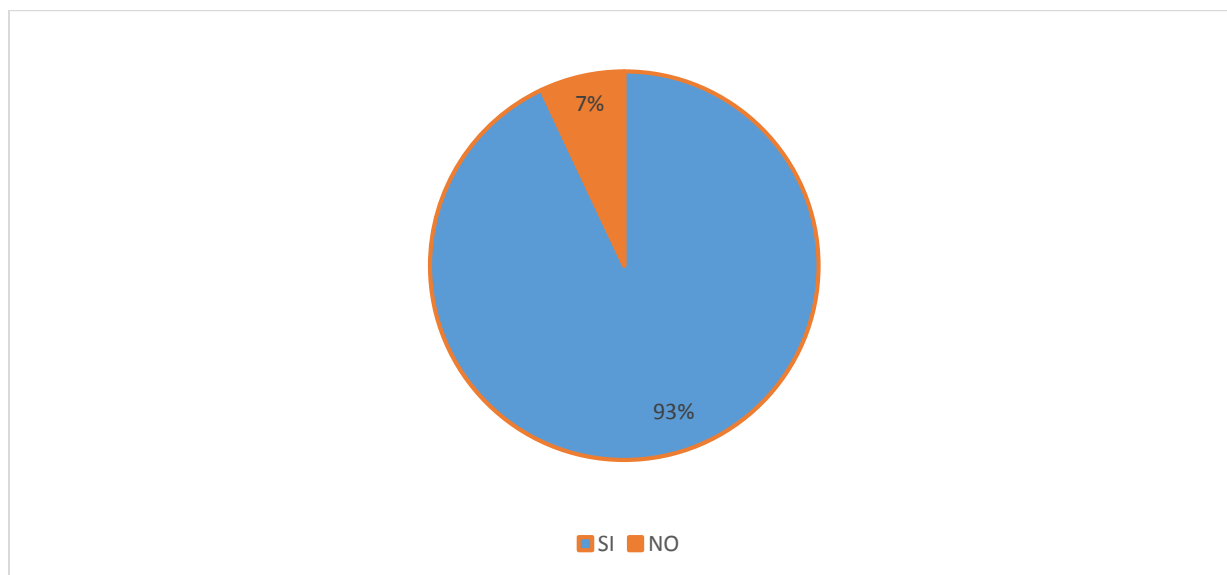
Grafico No.10 Conoce el Usuario si existen medidas en los bancos para disminuir los riesgos del sistema.



Distribución Conoce el Usuario si existen medidas en los bancos para disminuir los riesgos del sistema

En lo que se refiere si los usuarios conocen si las instituciones bancarias toman medidas para disminuir los posibles riesgos del sistema, se determinó que 30 de las personas encuestadas de estas instituciones si cuentan con las medidas para disminuir los riesgos que representan el 100% de los encuestados, según los explicado por los usuarios de cada institución cuenta con un departamento estructurado para la gestión de riesgos para medir, controlar y eliminar posibles riesgos del sistema.

Grafico No. 11 Conoce el usuario ante un posible riesgo potencial si sus depósitos están respaldados.



Distribución Conoce el usuario ante un posible riesgo potencial si sus depósitos están respaldados

Se determinó que 28 personas que representa el (93%) si conocen que sus ahorros están respaldados por FOSEDE ante cualquier colapso financiero y que se les devolverá un porcentaje ante la quiebra de un banco, 2 personas que representa el (7%) no saben si sus ahorros están respaldados y por ende desconocen de los riesgos del sistema.

Por lo tanto, cada usuario conoce la finalidad del FOSEDE ser un sistema de protección al ahorro para garantizar la restitución de sus depósitos, Para el periodo del año 2017 la suma máxima asegurada es de (L227, 990.00), por depositante y por institución financiera. La cobertura del Seguro establecida, se hará efectiva en el caso de que, la Comisión Nacional de Bancos y Seguros resuelva el proceso de liquidación forzosa de una institución aportante al Fondo de Seguro de Depósitos.

4.2. Resultados y análisis de los estados financieros comparativos de las IFI del mes de junio y diciembre de 2016 mediante la metodología CAMEL consultados en los boletines estadísticos de la CNBS para identificar las posibles riesgos de las IFI y cuáles de estas instituciones en cumplimiento de los indicadores están mejor posicionadas en el sistema financiero hondureño, de acuerdo a una calificación donde se le asigna a cada área una puntuación en un escenario optimo considerando los principios de Basilea.

Análisis de Indicadores Cuantitativos de Banco Atlántida

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco Atlántida, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento bajo para financiar su operación con apalancamiento de 0.8 veces cumpliendo un escenario óptimo menor a 12.5 veces, para su nivel de solvencia cumplió el 9% mínimo a diciembre de 2016 por lo que fue conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco Atlántida de manejar sus activos representó un 11% de la cartera del Banco a junio de 2016 con disminución de 2% a diciembre de 2016, La provisión no mostro la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de préstamos en un escenario optimo la cual representa solo 41.45% y 49.22% respectivamente del total de la cartera de crédito, se deberán tomar medidas con las reservas las cuales deberán aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco Atlántida ha manejado con anterioridad una operación rentable, sólida y aceptable de acuerdo a los costos operativos del 3% para junio de 2016 y 6% a diciembre de 2016 en un escenario optimo menor al 10%, por lo que esta IFI fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que género el Banco Atlántida con los recursos necesarios para lograrlo los activos fueron manejados en un 2.10% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostro la rentabilidad del Banco Atlántida que ofreció a sus accionistas fue del 25% a junio y al cierre de diciembre fue del 50% el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto mostró una liquidez excesiva del banco que cubrió la inversión de los accionistas en un 5% para el mes de junio y un 30% más de los previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco Atlántida mostró un índice de Liquidez de los depósitos a corto plazo en 15% y sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 12% estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no estuvo cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retiro o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 1 matriz análisis CAMEL)

Análisis de los Indicadores Cuantitativos de Banco Azteca

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco Azteca, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento bajo para financiar su operación con apalancamiento de 0.5 veces y 0.4 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor al 12.5 veces, para su nivel de solvencia cumplió con un 9% mínimo a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco Azteca de manejar sus activos representó un 11% de la cartera del Banco a junio de 2016 con disminución de 1% a diciembre de 2016, La provisión de la cartera mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que represento el 124.23% y 125.13% del total de la cartera de crédito la cual se recuperó correctamente.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco Azteca manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 23% para junio de 2016 y 47% a diciembre de 2016 por encima de un escenario optimo menor al 10%, no mostró una habilidad para manejar una operación rentable con un nivel aceptable de costo operativo.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que género el Banco Azteca con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 14.60% a junio y un 25% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco Azteca que ofreció a sus accionistas fue del 32% a junio y al cierre de diciembre fue del 56% el cual estuvo sobre el nivel óptimo no mayor al 20% mostrando una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 12% para el mes de junio y un 36% más de los previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco Azteca mostró un índice de Liquidez de los depósitos a corto plazo en 28% a junio y 43% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 32% a junio y 41% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debió ser entre 30% y 60% por lo que cumplió con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retiro o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 2 matriz análisis CAMEL)

Análisis de los indicadores cuantitativos de BAC de Honduras

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia BAC de Honduras, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento bajo para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor al 12.5 veces, para su nivel de solvencia cumplió el 8% mínimo a diciembre de 2016 por lo que fue conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad de BAC de Honduras de manejar sus activos represento un 13% de la cartera del Banco a diciembre de 2016, La provisión de la cartera mostró la cobertura necesaria que debió ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de préstamos lo que representó el 61.49% y 58.34% debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de BAC de Honduras manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 5% para junio y 9% a diciembre de 2016 por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que genero BAC de Honduras con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.91% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE muestra la rentabilidad del BAC de Honduras que ofreció a sus accionistas fue del 23% a junio y al cierre de diciembre fue del 47% el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto mostró una liquidez excesiva del banco que cubrió la inversión de los accionistas en un 3% para el mes de junio y un 27% más de los previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: BAC de Honduras muestra un índice de Liquidez de los depósitos a CP en 12% a junio y 19% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 12% a junio y 15% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no cumplió con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retiro o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 3 matriz análisis CAMEL)

Análisis de los indicadores cuantitativos de Banco de Honduras

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia del banco de Honduras, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor al 12.5 veces.

Para su nivel de solvencia cumplió el 11% mínimo a diciembre de 2016 de un escenario óptimo mayor al 10% por lo que fue conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco de Honduras de manejar sus activos es correcta ya que muestra préstamos vigentes y no vencidos por lo que no existe nivel de incobrabilidad, maneja correctamente sus activos no cuenta con una cartera de préstamos vencida. Los préstamos de Banco de Honduras están dirigidos al sector industrias con fondos de la Casa Matriz CITY BANK de la cual es su oficina de representación.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco de Honduras manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 24% para junio de 2016 y 31% a diciembre de 2016 por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco de Honduras con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.25% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco de Honduras que ofreció a sus accionistas fue del 23% a junio y al cierre de diciembre fue del 47% el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto mostró una liquidez excesiva del banco que cubrió la inversión de los accionistas en un 3% para el mes de junio y un 27% más de los previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco de Honduras muestra un índice de Liquidez de los depósitos a corto plazo en 41% a junio y 59% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 33% a junio y 38% a diciembre de 2016, estando en el nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retiro o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 4 matriz análisis CAMEL)

Análisis de indicadores cuantitativos de Banco de Occidente

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco de Occidente, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor al 12.5 veces, para su nivel de solvencia cumplió el 8% mínimo a diciembre de 2016 de un escenario optimo mayor al 10% por lo que fue conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco de Occidente de manejar sus activos represento un 19% de la cartera del Banco a junio y 16% a diciembre de 2016, La provisión no muestra la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que representa solo 62.68% a junio y 64.93% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco de occidente manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 4% para junio de 2016 y 8% a diciembre de 2016 por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó el Banco de Occidente con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.93% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco de Honduras que ofreció a sus accionistas fue del 25% a junio y al cierre de diciembre fue del 48% el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto mostró una liquidez excesiva del banco que cubrió la inversión de los accionistas en un 5% para el mes de junio y un 28% más de los previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco de Occidente muestra un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 16% a junio y 22% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 15% a junio y 21% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediatamente una eventualidad para responder a los retiro o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 5 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores de Banco Popular

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco de Popular, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor al 12.5 veces, para su nivel de solvencia cumplió el 30% para junio de 2016 y 31% a diciembre de 2016 de un escenario optimo mayor al 10% por lo que no fue conveniente refinanciar la deuda para cumplir sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco Popular de manejar sus activos represento un 6% de la cartera del Banco a junio y diciembre de 2016, La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que representa solo 82.41% a junio y 70.10% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco de Popular manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 9% para junio de 2016 y 17% a diciembre de 2016 por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias en un escenario de menor al 10%.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco popular con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 5.55% a junio y un 11% sobre sus ganancias a diciembre 2016.El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco Popular que ofreció a sus accionistas fue del 18% a junio y al cierre de diciembre fue del 38%, a junio de 2016 estuvo debajo del nivel óptimo no mayor al 20% esto mostró una liquidez no excesiva del banco que no cubre la inversión de los accionistas en un 2% más de los previsto mientras que a diciembre de 2016 tuvo una liquidez excesiva del 18% en comparación con el periodo anterior.

e) Índice de liquidez: Banco Popular ha mostrado un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 14% a junio y 23% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 8% a junio y 13% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retiros o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 6 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores de Banco Hondureño del Café (BANHCAFE)

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia BANHCAFE, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces. Para su nivel de solvencia cumplió el 14% para junio de 2016 y 10% a diciembre de 2016 de un escenario optimo mayor al 10% por lo que no fue conveniente refinanciar la deuda para cumplir sus obligaciones en el mes de junio, pero si para el mes diciembre de 2016.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del BANHCAFE de manejar sus activos represento un 9% de la cartera del Banco a junio y 7% a diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de préstamos la que representa solo 33.92% a junio y 40.65% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de BANHCAFE manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 7% para junio de 2016 y 12% a diciembre de 2016 por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias en un escenario menor al 10%.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó BANHCAFE con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.51 % a junio y un 3% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del BANHCAFE que ofreció a sus accionistas fue del 11% a junio y al cierre de diciembre fue del 17%, a junio de 2016 el cual está debajo del nivel óptimo no mayor al 20% esto muestra una iliquidez del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 3% menos de lo previsto al final del semestre de diciembre del 2016 en un escenario óptimo.

e) Índice de liquidez: BANHCAFE muestra un índice de Liquidez de los depósitos a corto plazo en 18% a junio y 28% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 15% a junio y 23% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 7 matriz análisis CAMEL).

Análisis de Indicadores de Banco del País

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco del País, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.8 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016, para su nivel de solvencia cumple el 10% mínimo por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco del País de manejar sus activos representó un 4% de la cartera del Banco a junio y diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra pérdidas por incobrabilidad de préstamos la que representa solo 48.15% a junio y 43.98% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco del País manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 3% para junio de 2016 y 5% a diciembre de 2016 después de la capitalización del Banco Industrial de Guatemala por lo que la gerencia fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias en un escenario menor al 10%.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco del País con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 2.68 % a junio y un 5% sobre sus ganancias a diciembre 2016.

El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco del País que ofreció a sus accionistas fue del 27.34 % a junio y al cierre de diciembre fue del 51%, a junio de 2016 el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto muestra una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 7.34% más en junio y un 31% en diciembre de 2016.

e) Índice de liquidez: Banco del País ha mostrado un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 20% a junio y 16% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a CP) en un 14% a junio y 12% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediatamente una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 8 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores cuantitativo de Banco DAVIENDA

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco Davivienda, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.8 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016, para su nivel de solvencia cumple el 10% mínimo en un 8% para junio y 9% a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco Davivienda de manejar sus activos represento un 5% de la cartera del Banco a junio y 6% a diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que representó solo 41.84 % a junio y 41.59% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia La Gerencia de Banco Davivienda manejo la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 4% para junio de 2016 y 8% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco Davivienda con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 2 % a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad de Banco Davivienda que ofreció a sus accionistas fue del 24 % a junio y al cierre de diciembre fue del 43%, a junio de 2016 el cual estuvo sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto mostrando una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 4% más en junio y un 23% en diciembre de 2016.

e) Índice de liquidez: Banco Davivienda ha mostrado un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 21% a junio y 20% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 16% a junio y a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 9 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores cuantitativos de Banco FICENSA

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco FICENSA, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el 10% mínimo en un 9% para junio y diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco FICENSA de manejar sus activos representó un 3% de la cartera del Banco a junio y diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que represento solo 70.77% a junio y 77.83% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco Davivienda manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 2% para junio de 2016 y 3% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco FICENSA con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 0.94 % a junio y un 3% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE muestra la rentabilidad del Banco FICENSA ofrece a sus accionistas es del 10% para el mes de junio estando por debajo del nivel óptimo y 33% para diciembre de 2016 el cual está sobre el nivel óptimo mayor al 20% esto muestra una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 3% mayor a lo previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco FICENSA muestra un índice de Liquidez de los depósitos a CP en 27% a junio y 24% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 15% a junio y 14% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 10 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores Cuantitativos de Banco FICOHSA

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco FICOHSA, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el 10% mínimo en un 9% para junio y 10% a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco FICOHSA de manejar sus activos representó un 4% de la cartera del Banco a junio y diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra pérdidas por incobrabilidad de préstamos la que represento solo 70.28% a junio y 81.35% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco FICOHSA manejo la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 4% para junio de 2016 y 8% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco FICOHSA con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.90% a junio y un 5% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco que ofrece a sus accionistas es del 21% para el mes de junio y 49% para diciembre de 2016 el cual está sobre el nivel óptimo mayor al 20% esto ha mostrado una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 1% para junio y un 29% para diciembre siendo mayor a lo previsto al final del semestre de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco FICOHSA muestra un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 16% a junio y 29% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 10% a junio y 20% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 11 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores cuantitativos de Banco LAFISE

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco LAFISE, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el escenario menor al 10% mínimo, en un 7% para junio y 6% a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco LAFISE de manejar sus activos representó un 3% de la cartera del Banco a junio y 8% a diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra pérdidas por incobrabilidad de préstamos la que representó solo 30.48% a junio y 32.89% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco LAFISE manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 3% para junio de 2016 y 6% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco LAFISE con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 0.70% a junio y un 1% sobre sus ganancias a diciembre 2016. El índice ROE mostró la rentabilidad del Banco que ofrece a sus accionistas es del 11% para el mes de junio y 19% para diciembre de 2016 el cual está por debajo del nivel óptimo no mayor al 20% esto muestra una iliquidez del banco para cubrir la inversión de los accionistas en un 9% menos a junio y 1% menos a diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco LAFISE muestra un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 15% a junio y 22% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 8% a junio y 17% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 12 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores de Banco de Desarrollo Rural (BANRURAL)

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia BANRURAL, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.9 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el escenario menor al 10% mínimo, en un 10% para junio y 9% a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del BANRURAL de manejar sus activos representó un 5% de la cartera del Banco a junio y 4% a diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que represento solo 17.49% a junio y 23.49% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de BANRURAL manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 2% para junio de 2016 y 4% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó BANRURAL con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 2.42% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016 correctamente. El índice ROE mostró la rentabilidad del BANRURAL ofrece a sus accionistas es del 24% a junio y 40% a diciembre de 2016 el cual está sobre el nivel óptimo no mayor al 20% esto muestra una liquidez excesiva del banco que cubre la inversión de los accionistas en un 4% para junio y 20% para diciembre de 2016.

e) Índice de liquidez: Banco BANRURAL ha mostrado un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 15% a junio y 18% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 8% a junio y 10% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 13 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores cuantitativos de Banco PROMERICA

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco PROMERICA, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.7 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el escenario menor al 10% mínimo, en un 7% para junio y diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del PROMERICA de manejar sus activos represento un 7% de la cartera del Banco a junio y diciembre de 2016. La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que represento solo 29.06% a junio y 28.52% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco PROMERICA manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 6% para junio de 2016 y 12% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó PROMERICA con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 2.09% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016 correctamente. El índice ROE mostró la rentabilidad de PROMERICA ofrece a sus accionistas es del 29% a junio y 16% a diciembre de 2016 este último está bajo el nivel óptimo no mayor al 20% mostrando una iliquidez del 4% para cubrir la inversión.

e) Índice de liquidez: Banco PROMERICA ha mostrado un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 15% a junio y 19% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 13% a junio y 16% a diciembre de 2016.

Este indicador está debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 14 matriz análisis CAMEL)

Análisis de Indicadores Cuantitativos de Banco de los Trabajadores

a) Índice de Suficiencia de Capital: Ante un riesgo potencial de insuficiencia Banco de los Trabajadores, para junio y diciembre de 2016 tuvo un nivel de endeudamiento para financiar su operación con apalancamiento de 0.9 veces respectivamente cumpliendo un escenario óptimo menor a 12 veces a diciembre de 2016. Para su nivel de solvencia cumple el escenario menor al 10% mínimo, en un 7% para junio y 8% a diciembre de 2016 por lo que es conveniente financiar la deuda para cumplir todas sus obligaciones.

b) Índice Calidad de los activos: La habilidad del Banco de los Trabajadores de manejar sus activos represento un 23% de la cartera del Banco a junio y 11% a diciembre de 2016.

La provisión no mostró la cobertura necesaria que debe ser mayor al 100% contra perdidas por incobrabilidad de prestamos la que represento solo 25.90% a junio y 55.80% a diciembre de 2016 del total de la cartera de crédito, se debió tomar medidas con las reservas las cuales debieron aumentar de acuerdo a la cartera que presentan para cubrir los cobros de préstamos.

c) Índice de Gerencia: La Gerencia de Banco de los Trabajadores manejó la operación de sus activos de acuerdo a los costos operativos en un 4% para junio de 2016 y 7% a diciembre de 2016 por lo que fue capaz de reaccionar adecuadamente a riesgos de sus actividades diarias cumpliendo el indicador en un escenario menor del 10%.

d) Índice de Rentabilidad: Evaluando la relación entre los beneficios que generó Banco de los Trabajadores con los recursos necesarios para lograrlo sus activos fueron manejados en un 1.77% a junio y un 4% sobre sus ganancias a diciembre 2016 correctamente. El índice ROE mostró la rentabilidad de Banco de los Trabajadores ofrece a sus accionistas es del 26% a junio y 58% a diciembre de 2016 el cual está sobre el nivel óptimo mayor al 20% esto mostró una liquidez excesiva del banco que cubrió la inversión de los accionistas en un 6% más en el mes de junio y un 38% más de los previsto al final de diciembre del 2016.

e) Índice de liquidez: Banco de los Trabajadores mostró un índice de liquidez de los depósitos a corto plazo en 9% a junio y 13% a diciembre de 2016, sobre las exigibilidades (obligaciones Bancarias a cp.) en un 8% a junio y 11% a diciembre de 2016, estando debajo del nivel óptimo esperado que debe ser entre 30% y 60% por lo que no está cumpliendo con la capacidad inmediata ante una eventualidad para responder a los retirar o depósitos a CP a sus clientes. (Ver anexo 15 matriz análisis CAMEL)

Se observó que el encaje legal con fue un 17% para moneda nacional y 24% para moneda extranjera estos se mantuvieron constituidos como depósitos en banco central cumpliendo el indicador donde existe una suficiencia de reservas a diciembre de 2016.

Análisis de Indicadores Cualitativos de todos los bancos.

a.1) Índice de Suficiencia de Capital: Compromiso de los accionistas cumplió al 100% sobre las operaciones de los bancos.

b.1) Índice de Calidad de los activos: Existió un adecuado manejo de los activos eventuales la cual es eficiente, de igual forma registraron los mismos de acuerdo a la solicitud del ente regulador CNBS y las NIIFS registrándolos a su valor recuperable.

c.1) Índice de Gerencia Indicador: los bancos contaron con políticas internas supervisadas las cuales fueron controladas y supervisadas por el departamento de control interno de cada institución, cumple con el principio de la junta directiva donde la gerencia supervisa la estructura organizativa de acuerdo a estrategias y políticas establecidas.

d.1) Índice de Rentabilidad: Las instituciones bancarias se ha mantuvieron solidas financieramente en los últimos 2 años.

e.1) Índice de Liquidez: Los bancos mantuvieron sus estados financieros proyectados a través de sus flujos de caja mensuales, trimestrales y semestrales los cuales son auditados anualmente por auditorías externas.

Al 31 de diciembre de 2016 el sector bancario hondureño mostró una concentración respecto a los activos en las primeras cinco instituciones representando en conjunto el 76.20% del total de activos. Las primeras dos entidades, FICOHSA y Atlántida, concentraron el 38.25% del activo del sector bancario comercial. Asimismo, estas dos instituciones mantuvieron los mayores niveles de capital y reservas, teniendo la primera un amplio margen respecto a la segunda, existió un aumento considerable de los activos totales de los bancos nacionales creando un exceso de liquidez, en el siguiente cuadro se aprecia el posicionamiento de dichas instituciones:

Institución Bancaria	Suficiencia de Capital			Calidad de Activos			Depósitos Ordinarios del Público			Rentabilidad				
	Saldo	Posición	%	Saldo	Posición	%	Saldo	Posición	%	Saldo	Posición	%	Porcentaje	Posición
FICOHSA	6,475.0	1	19%	98,075.1	1	21%	48,908.7	2	18%	1,146.6	1	23%	17.7	2
ATLANTIDA	5,818.2	2	17%	80,606.7	2	17%	54,538.1	1	20%	823.2	2	16%	14.1	6
OCCIDENTE	4,854.1	3	14%	68,240.2	3	14%	42,360.1	3	16%	658.1	3	13%	13.6	7
BAC HONDURAS	4,677.0	4	13%	66,240.7	4	14%	35,983.7	4	13%	620.1	4	12%	13.3	8
BANPAIS	3,064.2	5	9%	46,599.8	5	10%	27,501.6	5	10%	599.3	5	12%	19.6	1
DAVIVIENDA	2,306.1	6	7%	30,942.3	6	7%	17,034.8	6	6%	298.6	7	6%	12.9	9
LAFISE	700.4	11	2%	17,548.7	7	4%	8,822.2	8	3%	54.8	12	1%	7.8	14
PROMERICA	960.2	10	3%	15,144.4	8	3%	9,054.8	7	3%	155.5	8	3%	16.2	5
BANRURAL	1,187.9	8	3%	14,641.0	9	3%	7,644.1	9	3%	130.4	9	3%	11.0	10
FICENSA	972.9	9	3%	11,763.5	10	2%	5,107.6	11	2%	86.7	10	2%	8.9	13
TRABAJADORES	496.9	13	1%	7,583.4	11	2%	5,524.8	10	2%	84.8	11	2%	17.1	3
BANHCAFE	625.8	12	2%	5,296.2	12	1%	2,848.6	12	1%	34.2	15	1%	5.5	15
AZTECA	1,908.0	7	5%	4,934.3	13	1%	1,596.7	14	1%	310.3	6	6%	16.3	4
HONDURAS	453.5	14	1%	4,524.0	14	1%	2,333.2	13	1%	42.6	14	1%	9.4	12
POPULAR	423.3	15	1%	1,582.0	15	0%	577.6	15	0%	44.2	13	1%	10.4	11
TOTALES	34,923.6			473,722.4			269,836.7			5,089.4			14.6	

Figura No. 5 Posición de las Instituciones bancarias según indicadores al 31 de diciembre de 2016

Fuente: CNBS Estados Financieros al 31 de diciembre de 2016, expresado en Millones de lempiras

4.3 Principales Hallazgos encontrados.

- Lo usuarios financieros esperan siempre que sus ahorros estén bien resguardados y que al mismo tiempo generen tasas de interés que aumenten sus ahorros en el tiempo, de igual forma esperan que los servicios financieros proporcionados sean de beneficio para ellos sin tener conocimiento de los mismos.
- Existe desinformación en varios usuarios financieros de la amplitud de servicios que prestan las instituciones financieras, por lo que es importante la labor que realizan los oficiales de atención a los usuarios financiero y servicio al público ya que están personas están capacitadas para dar a conocer la información necesaria de cada IFI que se solicite, conocen perfectamente los posibles riesgos que pueden presentarse en el sistema bancario la información proporcionada por estas personas permitió respuestas concretas y por el conocimiento amplio en gestión financiera y del uso y manejo de las herramientas financieras de cada institución bancaria.
- Los usuarios no conocen los riesgos del sistema, solamente piensan ante la quiebra del banco, por lo que se concluye que si es necesario una educación financiera adecuada que informe correctamente a quien los requiera antes de hacer uso de los servicios financieros de cualquier institución financiera.

- Después del análisis se determinó ante un posible descalabro financiero nuestros ahorros están respaldados por FOSEDE ante cualquier colapso financiero y que se les devolverá un porcentaje ante la quiebra de un banco la suma máxima asegurada es de (L227, 990.00), por depositante y por institución financiera forzosa de una institución aportante al fondo de seguro de depósitos responderá por un porcentaje no por todo. (FOSEDE, 2017)
- Después del análisis según la metodología CAMEL se derivó los siguientes resultados:

Los índices de Suficiencia de capital indican que las instituciones bancarias cuentan con nivel de endeudamiento bajo para financiar sus operaciones por lo que todas de las instituciones bancarias ante un riesgo de incobrabilidad deben financiar la deuda para cumplir sus deudas.

Los índices de calidad de activos indican que las instituciones bancarias sus reservas de cartera vencida no cumplieron con las reservas solicitadas por lo que es necesario el aumento de las mismas para que cubran los cobros de préstamos proporcionados al público en general.

La magnitud y concentración de la exposición de los bancos ante el riesgo crediticio son obtenidas del balance general que describe el tamaño y la composición de los activos financieros de los bancos por inversión en algunos casos no tienen acuerdos colaterales en relación con su exposición al riesgo de crédito.

El análisis de los índices de rentabilidad nos indicó que la mayoría de las instituciones financieras utilizan pocos recursos para el manejo de los mismos, donde los accionistas miden favorablemente sus rendimientos, estos indicadores aumentaron sustancialmente en diciembre en comparación a junio de 2016 producto del aumento de la utilidad neta de los bancos del sistema que maneja el sistema bancario hondureño, el 90% de las instituciones bancarias muestran una rentabilidad excesiva de acuerdo a un escenario óptimo.

Los riesgos de liquidez están sujetos a que todos los bancos financian su cartera de préstamos a cobrar sustancialmente con los depósitos de los clientes y los préstamos de pagar. Estas IFI están sujetas al encaje legal e índice de adecuación del capital requerido. Para el nivel de liquidez de los depósitos corto plazo y las obligaciones bancarias que debió cumplir el nivel óptimo entre 30% y 60% para que los activos cubran las deudas ante una eventualidad la mayoría de las instituciones bancarias no cubrieron esa capacidad inmediata para responder a los retiros o depósitos en un corto plazo de sus clientes.

- La posición de las IFI en el sistema bancario según la CNBS se mide de acuerdo al volumen de activos en comparación a su crecimiento, en resumen, se detalla las primeras 5 posiciones del sistema: la primera posición Banco FICOHSA, la segunda posición Banco Atlántida, tercera posición Banco Occidente, cuarta posición Banco País y la quinta posición Banco Davivienda.

CAPITULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se presenta un resumen de los hallazgos encontrados en la investigación, con los cuales se verifico el alcance del objetivo general, los objetivos específicos y las preguntas de investigación que son planteados en el capítulo I de este estudio sobre la gestión de los riesgos y la vulnerabilidad en comparación de las IFI y el análisis financiero mediante el método CAMEL.

5.1 Conclusiones

A continuación, se presentan las conclusiones con las cuales se da respuesta a cada una de las preguntas de la investigación basadas en los resultados obtenidos de la encuesta aplicada a los oficiales de atención al usuario financiero o servicio al público que nos ampliaron más sobre la información que proporcionan los usuarios y de los análisis de los estados financieros comparativos del mes de junio y diciembre de 2016 mediante el método CAMEL.

- Al no tener la información necesaria de cómo sus ahorros o inversiones serán resguardados , los usuarios tienden a dudar que institución es la más adecuada, Con la información proporcionada por los oficiales de atención al usuario financiero o servicio al público se pueden dar cuenta de la realidad de cada institución, de los beneficios que tendrán por invertir en el banco que seleccione y los posibles riesgos que pueden influir si no existen controles de los entes supervisores del sistema bancario.

- Los usuarios no conocen los posibles riesgos del sistema , solo entienden como máxima interpretación de riesgo la quiebra de un banco, ante el ultimo hecho ocurrido con Banco Continental según lo expuesto por algunos de los oficiales existe mayor temor en los usuarios de que su dinero se pierda por esta posibilidad mencionada anteriormente , es por eso que actualmente todas las instituciones bancarias publican en sus boletines informativos las normas de protección y atención al usuario financiero, además se describe que todos los ahorros están resguardados por el FOSEDE hasta un monto máximo de L227,990 por depositante ante un colapso de la institución al 31 de diciembre de 2016.

- Durante el análisis de los estados financieros, se observó que en el último semestre del 2016 los indicadores de rentabilidad y liquidez son los que miden el nivel de solvencia de las IFI y estos aumentaron sustancialmente con respecto al año anterior, estas instituciones cuentan con exceso de liquidez por lo que tienen que invertir en bonos del estado y títulos de estabilización monetaria ante la poca demanda de préstamos de parte del público que existió en el año 2016. Sin embargo, su indicador de endeudamiento en un escenario optimo según CAMEL determinó que no todos los bancos tienen la capacidad inmediata de responder a los depósitos o retiros a corto plazo de todos sus clientes.

- Hoy en día se determinó que los mayores riesgos de los bancos son los riesgos de crédito, riesgos de liquidez, riesgo de mercado y riesgo operativo, el primero ante la creciente crisis mundial se ha analizado con más detalle por el riesgo de conceder un crédito, por la probabilidad de que no paguen el préstamo; el segundo ante una crisis financiera se espera que sus activos puedan responder porque sus fondos están a flote y no se agotaron, el tercero que los bancos no puedan diversificar sus operaciones y el ultimo es que internamente se tomen malas decisiones y que no existen controles internos todo esto expone al banco a graves riesgos.

- Los bancos crearon los departamentos de gestión de riesgos para monitorear, administrar y medir sus riesgos, este departamento mide en forma permanente el riesgo de la cartera de préstamos, de los pasivos o depósitos, y otras exposiciones, además toma medidas, para reducir la posibilidad de pérdida.

- De acuerdo al análisis de los índices según metodología CAMEL de los estados financieros comparativos de junio y diciembre de 2016 obtenidos de los boletines estadísticos de la CNBS, se determinó las primeras 5 IFI mejor posicionadas:

Banco FICOHSA muestra la 1era posición en relación a todos los indicadores analizados, en 2da posición se encuentra Banco Atlántida, en 3era posición Banco de Occidente, en la 4ta posición esta BAC Honduras y en la 5ta posición BANPAIS el cual ha demostrado un crecimiento significativo del 4% en relación a los últimos años en comparación con las demás Instituciones, De acuerdo al indicador de calidad de activos FICOHSA representa el 21% , Banco Atlántida representa el 17%, Banco de Occidente representa el 14%, BAC Honduras representa el 14%, BANPAIS representa el 10%, las demás instituciones representan el 24% del total de activos del sistema financieros Hondureño este indicador es el que toma la CNBS, AHIBA, para posicionar a los bancos del sector de acuerdo a los boletines estadísticos al 31 de diciembre de 2016 de cada institución. Para el mes de marzo de 2017 existen otros indicadores donde el inversor debe analizar los mismos para verificar en donde le conviene invertir.

No obstante, es importante destacar que la aplicación del método CAMEL no permite pronosticar y determinar posibles riesgos futuros a los que van a estar expuestos las IFI, ni prever cuales de ellas presentaran problemas de solvencia, eficiencia y liquidez ya que se limita a los indicadores de los Estados Financieros de los bancos.

5.2 Recomendaciones

A continuación, se presenta las recomendaciones realizadas a cada una de las conclusiones que corresponden a este trabajo final de investigación para lograr cambios positivos dirigidos a los usuarios antes de tomar la decisión en que institución bancaria desee invertir:

- Es recomendable que los usuarios financieros amplíen sus conocimientos respecto a las disposiciones legales y contables establecidas por el BCH, CNBS como ente supervisor, a fin de poder evaluar cuál de estas instituciones financieras del país cumplen con las normas vigentes, y así determinar las que están expuestas a posibles riesgos.

Al existir la información necesaria en cada página web de las IFI el usuario podrá determinar que institución cumple con sus expectativas.

- Es recomendable que las IFI debido al exceso de liquidez que muestran es necesario que aperturen préstamos al público claramente después que cumplan controles internos y del ente supervisor después de que el BCH bajó la tasa de política monetaria a 5.5% para que se refleje en la baja de las tasas de interés sobre todo en las tasas activa para motivar los préstamos, para que permita una competencia más justa en la banca regional en la colocación de préstamos.
- Se recomienda al ente supervisor además de presentar los boletines estadísticos que contienen publicaciones mensuales, trimestrales y anuales de los indicadores claves de las entidades financieras, que reflejen información sobre la gestión de riesgos de como monitorean, administran y miden los riesgos que los resultados estadísticos obtenidos de este proceso sirvan para monitorear que entidad tiene mayor riesgo de fragilidad.
- Es cierto que las IFI del sistema hondureño se mantiene estables en los últimos 2 años, se recomienda aumentar las reservas para cartera de crédito, por su nivel de endeudamiento bajo debe financiar su deuda para poder cumplirle a todas las obligaciones del público ya que con el análisis de los escenarios según el método CAMEL ningún banco tiene la capacidad inmediata de responder a un retiro o deposito corto plazo a sus clientes.

BIBLIOGRAFIA

Schneider. A. Construcción del Estado y regímenes fiscales de Centroamérica. investigativo. Guatemala: F&G, 2014. pág. 255.

Banco Central de Honduras. www.bch.hn. enero de 2011. Sistema Financiero. 28 de 4 de 2017.

Banco Interamericano de Desarrollo, 2011. El sector financiero en Honduras Visión General y Tópicos sobre la red de seguridad financiera. Washington Sector de Capacidad Institucional y Finanzas Notas Técnicas IDB-TN-270.

Claudio Vallejo Salgado. «Política Monetaria Hondureña en un entorno de liberalización financiera y mercado bancario oligopólico.» Panorama Económico (2013): 51. política monetaria hondureña en un entorno de liberalización financiera y mercado bancario oligopólico.

Diego Gómez Cáceres y Jesús Miguel López Zaballos. Riesgos Financieros y Operaciones Internacionales. Madrid: ESIC EDITORIAL, s.f. pág. 32-34.

E. Valladares. «Bch.hn.» 11 de noviembre de 2001. www.bch.hn. pág. 216-217. 18 de marzo de 2017.

Ernestina Gregorio Tejada, Sorailys Onibel Domínguez, Annerys Taveras, Yissel María Fulgencio. «PROYECTO DE SISTEMA FINANCIERO CONTROL DEL ESTADO FINANCIERO DE LAS ESTANCIAS INFANTILES.» explicativo. 2011. Informe.

Manfredo Añez. www.gestiopolis.com. 13 de septiembre de 2004. Análisis de riesgo crediticio en Instituciones Financieras. 20 de 4 de 2017.

Marlon Tabora. «Competencia y regulación en la banca, el caso de Honduras, serie de estudios y perspectivas,» noviembre de 2007. www.cepal.org/publicaciones/xml/8/31358/Serie_91.pdf. estudios y perspectivas serie 91. 18 de marzo de 2017.

Sánchez Asain, J.A. y Fuentes Quintana. Reflexiones sobre la Banca. Informativo. Madrid-España: Espasa-Calpe, 1992. Citado.

Stone, M.R. Inflation targeting lite. Washington, 26 de abril de 2003. Papel de trabajo No. 03/12 FMI.

Abel Salazar. (s.f.). Introducción al Sistema Financiero. En A. Salazar, Introducción al Sistema Financiero (págs. 286, 287, 288 y 289). Tegucigalpa: n/d.

Alana Vargas Casanova. (15 de 2 de 2013). Intermediarios Financieros.

Albi, E., Contreras, C., González Páramo, J. M., & Zubiri, I. (1992). Teoría de la hacienda pública. Barcelona.

Altamirano, J. A. (1994). Análisis e Interpretación de la información Financiera. E.S.C.A.

Anzil, F. (28 de 06 de 2012). Estudio Financiero. Obtenido de zonaeconomica.com:
www.zonaeconomica.com/estudio-financiero

Banco Scotiabank. (2003). Memoria Anual Gestión financiera Banco Scotiabank=gestión de riesgos. Memoria, Madrid.

BID el valor de los datos. (julio de 2013). <http://blog.powerdata.es>. Recuperado el 25 de abril de 2017

Cegos Online University Universidad Rey Juan Carlos. (octubre de 2016).
www.cegasonlineuniversity.com. Recuperado el 17 de abril de 2017

Claudio Vallejo Salgado. (2013). política monetaria hondureña en un entorno de liberalización financiera y mercado bancario oligopólico. Panorama Económico, 51.

Comisión Nacional de Banca y Seguros. (11 de 2016). www.cnbs.gob.hn. Recuperado el 2017 de marzo de 2017

Correnti y Sweeney. ((1994)). Arbitrage in Asset Modeling for Integrated Risk. Introducción al arbitraje.

Diego Gómez Cáceres y Jesús Miguel López Zaballos. (s.f.). Riesgos Financieros y Operaciones Internacionales. Madrid: ESIC EDITORIAL.

Diego Lorenzana PYMES y Autónomos. (enero de 2014). www.pymesyautonomos.com. Recuperado el 3 de 4 de 2017, de [www.pymesyautonomos.com/Administracion y Finanzas](http://www.pymesyautonomos.com/Administracion_y_Finanzas).

Domínguez, P. R. (2007). Manual de Análisis Financiero, EUMED.

Ernestina Gregorio Tejada, Sorailys Onibel Domínguez, Annerys Taveras, Yissel María Fulgencio. (2011). Proyecto de Sistema Financiero Control del estado financiero de las estancias infantiles. -.

Fátima maría Silva Goncalves Universidad Católica Andrés Bello. (2010). Importancia de la aplicación del método Camelen Venezuela durante los años 2006-2010. Tesis Final de Posgrado, Caracas.

Finanzas Manager. (29 de octubre de 2010). Finanzas Manager.com. Recuperado el 4 de 4 de 2017, de www.finanzasmanager.com.

Garrido, Antoni. (2005). “Sistema Financiero.” Lecciones de economía española; séptima edición.

García Delgado, José Luis & Myro, Rafael (directores). Madrid: Thomson – Civitas: Editorial Aranzadi S.A. Cizur Menor, Navarra. 2005.

IBID. (1998). Formulación y evaluación de proyectos.

Iván Iturricastillo. (14 de 11 de 2006). Medición y Gestión de Riesgos en las Entidades Financieras a través de la inmunización del riesgo de interés. noviembre de 2006. España: Thomson – Civitas: Editorial Aranzadi S.A. Cizur Menor, Navarra. 2005.

Izaguirre, M. X. (noviembre de 2016). Docente UNITEC. (O. Elvir, Entrevistador)

López, M. T. (2013). Introducción al Sector público español. Editorial Cívitas.

Manfredo Añez. (13 de septiembre de 2004). www.gestiopolis.com. Recuperado el 20 de 4 de 2017

Marcos Caroso Universidad Metropolitana Gerencia Bancaria. (2014). Calculo e interpretación por el Método CAMEL. Trabajo Final de investigación, Caracas.

María del Mar Martínez. (2013). Gestión de Riesgos en las Entidades Financieras: El riesgo de crédito y Morosidad. Trabajo Fin de Grado, Valladolid, Soria.

Models for measuring bank crédito risk - SciELO. (junio de 2010). <http://www.scielo.org.co>.
Recuperado el 4 de 22 de 2017

Octavio Molina Vera, Liliana Peñaloza Carpio. (diciembre de 2004). www.dspace.espol.edu.ec.
Recuperado el 18 de 4 de 2017, de www.dspace.espol.edu.ec.

Parejo, J. A.; Cuervo, Á.; Calvo, A. & Rodríguez Saiz, L. 1997. (1997). Manual del sistema financiero español. Barcelona.: Editorial Ariel S.A.

Roberto Hernández Sampieri. (2014). Metodología de Investigación 6ta edición. d.f.: MC Graw Hill.

Sánchez Asain, J.A. y Fuentes Quintana. (1992). Reflexiones sobre la Banca. Madrid-España: Espasa-Calpe.

Wikipedia. (28 de abril de 2017). es.wikipedia.org/wiki/Bolsa_de_valores. Recuperado el 10 de mayo de 2017

CNBS. (2016). <http://internet.cnbs.gob.hn/boletines>. Obtenido de <http://internet.cnbs.gob.hn/boletines>.

S. Martínez. (2002). Geiuma_oax.net/asesoriasam. Obtenido de www.Geiuma_oax.net/asesoriasam.com: www.Geiuma_oax.net/asesoriasam/guia de apuntes básicos para el docente de la materia de técnicas de investigación en grupo emergente de investigación Oaxaca

Sabino Carlos, (1992). El proceso de investigación. Caracas, Ed. Panado, 1992, 216 págs.

Universidad de Champagnat, Licenciatura en RR.H.H. (15 de julio de 2003). <http://umch.edu.pe/>.

Obtenido de <http://umch.edu.pe/>.

FOSEDE. (22 de 04 de 2017). www.davivienda.com.hn/banco/usuario-financiero/aportaciones-fosedede. Obtenido de www.davivienda.com.hn/banco/usuario-financiero/aportaciones-fosedede.

ANEXOS



ENCUESTA

Somos estudiantes de la Maestría de Dirección Empresarial quienes estamos investigando sobre la "Evaluación de la Gestión Financiera sobre los Riesgos y la Vulnerabilidad en comparación con las instituciones financieras intermediarias"

A continuación, se le presentan una serie de preguntas las cuales solicitamos responder de forma clara y objetiva, para recolectar la información necesaria que sirva para la elaboración de la investigación anteriormente descrita, por favor seleccione la respuesta que considera correcta.

Información Personal:

Fecha:

Edad:

Genero: Masculino
Femenino

Estado Civil: Casado (a)
Soltero (a)
Divorciado (a)
Viudo (a)
Unión Libre

Ocupación

1. ¿Qué nivel de escolaridad tiene? Marque el más alto que posee

Primaria
Secundaria
Pregrado
Postgrado
Doctorado

2. Cuenta usted con la cultura de ahorro
Sí No

Si su respuesta es No, explique porque y pase a la pregunta No.7:

3. El dinero que usted destina para los ahorros están en:
Puede seleccionar varias respuestas:

Cuentas de Ahorro	<input type="checkbox"/>
Inversiones de depósito a plazo	<input type="checkbox"/>
Cuentas de Ahorro infantil	<input type="checkbox"/>
Fondos de inversión	<input type="checkbox"/>
Comercio Individual	<input type="checkbox"/>

4. ¿Qué beneficios reciben los usuarios al acceso de los servicios financieros de su banco?, puede seleccionar varias respuestas.

Crédito para negocio	<input type="checkbox"/>
Crédito para Casa	<input type="checkbox"/>
Crédito para Automóvil	<input type="checkbox"/>
No se	<input type="checkbox"/>

5. ¿Con qué frecuencia acostumbra usted a leer o informarse acerca de cuentas de ahorro, inversiones, créditos y fondos para el retiro?

Diario	<input type="checkbox"/>
Semanal	<input type="checkbox"/>
Quincenal	<input type="checkbox"/>
Mensual	<input type="checkbox"/>
Anual	<input type="checkbox"/>

6. Conoce usted como usuario financiero los posibles riesgos que pueden existir al momento del resguardo de Dinero

Sí No

Si su respuesta fue si por favor detalle que riesgos conoce:

7. Considerando en que Institución financiera desea depositar sus ahorros que elementos toma en cuenta:

Marque: del 1 al 5 la que considera la más importante

Integridad de la Institución financiera	<input type="checkbox"/>
Referencias Personales	<input type="checkbox"/>
Ofrece mejor tasa de ahorros	<input type="checkbox"/>
Ofrece mejor tasas por préstamo	<input type="checkbox"/>
Información en anuncios	<input type="checkbox"/>

8. Cuando solicita el crédito o apertura una cuenta de ahorro que espera como usuario financiero, seleccione la respuesta más favorable para usted:

Preservar el dinero	<input type="checkbox"/>
Generar un ingreso adicional	<input type="checkbox"/>
Ahorrar dinero para invertirlo a futuro	<input type="checkbox"/>
Otro ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>

9. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones, usted se encuentra más cómodo?

Prefiero poca variación en ahorros e inversiones, sin importar que obtenga menores ganancias por los intereses generados en la cuenta

Aceptaría altas y bajas en mis ahorros, si esto significa ganar más dinero potencialmente.

No me preocupan las variaciones de mis ahorros e inversiones en el corto plazo; busco las máximas ganancias posibles en el largo plazo

10. ¿Qué medidas conoce usted que aplique el banco para la gestión de monitorear, administrar y medir los posibles riesgos que afecten los depósitos o inversiones en el sistema financiero?

11. ¿Ante cualquier colapso del sistema financiero sabe si los ahorros están respaldados y que no perderá su dinero por la quiebra de un banco?

Anexo 2 Matriz de análisis CAMEL Banco Atlántida al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.8	20%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%	=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	11%	45%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	41.45%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	3%	30%	<10%
		CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	OK	35%	CUMPL.
	SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	2.10%	40%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	25%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?	NO	20%	NO	
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	15%	30%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	12%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS	OK	20%	A CRITERIO	
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)	OK	20%	CUMPL.	
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.8	20%	=<12
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%	=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	9%	45%	=<6%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	49.22%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	6%	30%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.
		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	=>3%
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	50%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	19%	30%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	16%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%	A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 3 Matriz de análisis CAMEL Banco Azteca al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.5	20%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	45%	50%	=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	11%	45%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	124.23%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	23%	30%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	14.60%	40%	=>3%
		SOBREPATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	32%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	28%	30%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	24%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%	A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.4	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	45%	50%		=>10
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A		
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%		
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	10%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	125.13%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES	OK	10%	EFICIENTE		
	GERENCIA	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	47%	30%		20%
CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	OK	35%	CUMPL.			
SISTEMAS DE INFORMACIÓN	OK	35%	CUMPL.				
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	25%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	56%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?	NO	20%	NO		
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	43%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	41%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS	OK	20%	A CRITERIO		
	PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)	OK	20%	CUMPL.			
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 4 Matriz de análisis CAMEL Banco BAC HONDURAS al 30 de junio y diciembre de 2016

ANALISIS	TIPO	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	3%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	61.49%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	5%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.91%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	23%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	15%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	12%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%		=>10
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A		
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%		
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	3%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	58.34%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES	OK	10%	EFICIENTE		
		EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	9%	30%		20%
GERENCIA	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	OK	35%	CUMPL.			
	SISTEMAS DE INFORMACIÓN	OK	35%	CUMPL.			
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	47%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?	NO	20%	NO		
		LIQUIDEZ	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	19%		30%
ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	15%			30%	A CRITERIO		
COMPOSICIÓN DE PASIVOS	OK		20%	CUMPL.			
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)	OK	20%			
							100%

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 5 Matriz de análisis CAMEL Banco de Honduras al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	11%	50%		=>10
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A		
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%		
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	0%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	0.00%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES	OK	10%	EFICIENTE		
	GERENCIA	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	24%	30%		20%
POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.			
SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.			
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.25%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	12%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?	NO	20%	NO		
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	41%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	33%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS	OK	20%	A CRITERIO		
	PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)	OK	20%	CUMPL.			
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO		
				IND.	TOTAL			
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.6	20%	25%	=<12	
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	11%	50%		=>10	
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A			
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%			
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	0%	45%	20%	=<6%	
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	0.00%	45%		=>100%	
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%			EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	31%	30%	20%	<10%	
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.	
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.	
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%	
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	34%	40%		=>20%	
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%			NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	50%	30%	20%	>30% - <60%	
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	38%	30%			
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO	
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.	
						100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016

Anexo 6 Matriz de análisis CAMEL Banco de Occidente al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	19%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	62.68%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	4%	30%	20%	<10%
		CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK		35%
	SISTEMAS DE INFORMACIÓN			OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.93%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	25%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	16%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	15%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	16%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	64.93%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	8%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	48%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	22%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	21%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY. DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 7 Matriz de análisis CAMEL Banco Popular al 30 de junio y diciembre de 2016

Analisis	Tipo	INDICADORES		RESULTADOS	IND.	TOTAL	ESCENARIO OPTIMO
		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	31%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	6%	45%	20%	=<6%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	82.41%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	9%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
		SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	5.55%	40%	15%	=>3%
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	18%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	14%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	8%		30%
		CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK		20%
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	30%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	6%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	70.10%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	17%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	11%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	38%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	23%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	13%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 8 Matriz de análisis CAMEL Banco BANHCAFE al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.6	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	14%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	9%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	33.92%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	7%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD		SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.51%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	11%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	18%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	15%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO		
				IND.	TOTAL			
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12	
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	15%	50%		=>10	
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A			
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%			
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	7%	45%	20%	=<6%	
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	40.65%	45%		=>100%	
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%			EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	12%	30%	20%	<10%	
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.	
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.		
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	3%	40%	15%	=>3%	
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	17%	40%		=>20%	
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO	
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	28%	30%	20%	>30% - <60%	
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	23%	30%			
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%			A CRITERIO
								PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)
						100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 9 Matriz de análisis CAMEL Banco del País al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ES CENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.8	20%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	10%	50%	=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	4%	45%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	48.15%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	3%	30%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.
RENTABILIDAD		SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	2.68%	40%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	27%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	20%	30%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	14%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%	A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.8	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	10%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	4%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	43.96%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	5%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	5%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	51%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	16%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	12%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 10 Matriz de análisis CAMEL Banco DAVIVIENDA al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%	=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	5%	45%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	41.84%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	4%	30%	<10%
		CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%
			SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	2.00%	40%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	24%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	21%	30%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	16%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%	A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	=<12
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%	=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	6%	45%	=<6%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	41.59%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	8%	30%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.
		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	=>3%
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	43%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	20%	30%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	16%	30%	
		CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 11 Matriz de análisis CAMEL Banco FICENSA al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ES CENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	3%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	70.77%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	2%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	0.94%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	10%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	27%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	15%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO			
				IND.	TOTAL	OPTIMO	
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%		=>10
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A		
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%		
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	3%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	77.83%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES	OK	10%	EFICIENTE		
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	3%	30%	20%	<10%
		POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO	OK	35%	CUMPL.		
	CUALITATIVOS	SISTEMAS DE INFORMACIÓN	OK	35%	CUMPL.		
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	3%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	33%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?	NO	20%	NO		
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	24%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	14%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS	OK	20%	A CRITERIO		
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)	OK	20%	CUMPL.		
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 12 Matriz de análisis CAMEL Banco FICOHSA al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO
				IND.	TOTAL	
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%	=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%	100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	4%	45%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	70.28%	45%	=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%	EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	4%	30%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%	CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.90%	40%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	21%	40%	=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%	NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	16%	30%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	10%	30%	
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%	A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.
					100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	10%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	4%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	81.35%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	8%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	5%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	49%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	29%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	20%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
							100%

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 13 Matriz de análisis CAMEL Banco LAFISE al 30 de junio y diciembre de 2016

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	7%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	8%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	30.48%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	3%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	0.70%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	11%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	17%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	12%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	6%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	8%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	32.89%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	6%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	19%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	22%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	17%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 14 Matriz de análisis CAMEL Banco BANRURAL al 30 de junio y diciembre de 2017

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.9	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	10%	50%		=>10
	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%	N/A		
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS	OK	10%	100%		
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	5%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	17.49%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GROS. OP. / AC PRODUCTIVOS	2%	30%	20%	<10%
		POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
	CUALITATIVOS	SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	2.42%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	24%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	15%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	8%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.9	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	9%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	4%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	23.49%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	4%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	40%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	18%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	10%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 15 Matriz de análisis CAMEL Banco PROMERICA al 30 de junio y diciembre de 2017

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL	CUANTITATIVOS	APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
		SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	7%	50%		=>10
	CUALITATIVOS	SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
		COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS	CUANTITATIVOS	CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	7%	45%	20%	=<6%
		INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	29.06%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	6%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%		CUMPL.
RENTABILIDAD	CUANTITATIVOS	SOBRE ACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	2.09%	40%	15%	=>3%
		SOBRE PATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	29%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ	CUANTITATIVOS	CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	15%	30%	20%	>30% - <60%
			ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	13%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%		CUMPL.
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.7	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	7%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	7%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	28.54%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	12%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBREPATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	56%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	19%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	16%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
						100%	

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

Anexo 16 Matriz de análisis CAMEL Banco de los Trabajadores al 30 de junio y diciembre de 2017

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.9	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	7%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	23%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	25.90%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	4%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	1.77%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBREPATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	26%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	9%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L/ CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	8%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 30 de junio de 2016.

Análisis	Tipo	INDICADORES	RESULTADOS	PESO		ESCENARIO OPTIMO	
				IND.	TOTAL		
SUFICIENCIA DE CAPITAL		APALANCAMIENTO	TOTAL DEUDA / ACTIVOS	0.9	20%	25%	=<12
	CUANTITATIVOS	SOLVENCIA	RECURSOS PROPIOS / ACTIVOS	8%	50%		=>10
		SUFICIENCIA RESERVAS	CUMPLIMIENTO ENCAJE	OK	20%		N/A
	CUALITATIVOS	COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS		OK	10%		100%
CALIDAD DE ACTIVOS		CARTERA AFECTADA	CART. VENC. / TOTAL CARTERA	11%	45%	20%	=<6%
	CUANTITATIVOS	INCOBRABILIDAD	PROV. C. VENC. / TCVENC.	55.80%	45%		=>100%
	CUALITATIVOS	ADECUADO MANEJO DE ACTIVOS EVENTUALES		OK	10%		EFICIENTE
GERENCIA	CUANTITATIVOS	EFICIENCIA OPERATIVA	GTOS. OP. / AC PRODUCTIVOS	7%	30%	20%	<10%
	CUALITATIVOS	POLÍTICAS DE CONTROL INTERNO		OK	35%		CUMPL.
		SISTEMAS DE INFORMACIÓN		OK	35%	CUMPL.	
RENTABILIDAD		SOBREACTIVOS	UTIL. NETA / AC TOTAL PROM	4%	40%	15%	=>3%
	CUANTITATIVOS	SOBREPATRIMONIO	UTIL. NETA / PATRIMONIO PROM	58%	40%		=>20%
	CUALITATIVOS	HAN OCURRIDO PÉRDIDAS OPERATIVAS 2 ÚLTIMOS AÑOS?		NO	20%		NO
LIQUIDEZ		CAPACIDAD RESPUESTA	ACT. LÍQUIDOS / CAPTACIONES	13%	30%	20%	>30% - <60%
	CUANTITATIVOS		ACT L / CAPT. + OBL. CORTO PLAZO	11%	30%		
	CUALITATIVOS	COMPOSICIÓN DE PASIVOS		OK	20%		A CRITERIO
		PROY.DE FLUJO DE CAJA (MENSUAL, TRIM. Y SEMESTRAL)		OK	20%	CUMPL.	
					100%		

Datos tomados de los estados financieros publicados en los boletines estadísticos de la CNBS al 31 de diciembre de 2016.

GLOSARIO

- 1. Activo:** En contabilidad, un activo es un recurso con valor económico que alguien posee con la intención de que genere un beneficio futuro.
- 2. Estados financieros:** Los estados financieros son los documentos que debe preparar la empresa al terminar el ejercicio contable, con el fin de conocer la situación financiera y los resultados económicos obtenidos en sus actividades a lo largo del período.
- 3. Exigibilidad:** Se entiende como grado de exigibilidad el menor o mayor plazo de que se dispone para liquidar una deuda o una obligación.
- 4. Fondos de Inversión:** Los fondos de inversión son instrumentos de ahorro. Se trata de un patrimonio que se forma con los aportes de un grupo de personas que invierten su capital en búsqueda de rentabilidad.
- 5. Fondos de Pensiones:** Un fondo de pensiones es un fondo establecido por un empleador o una entidad financiera para facilitar y organizar la inversión de los fondos de jubilación de los empleados o clientes aportados por el empleador y los empleados.
- 6. Indicadores financieros:** son herramientas que se diseñan utilizando la información financiera de la empresa, y son necesarias para medir la estabilidad, la capacidad de endeudamiento, la capacidad de generar liquidez, los rendimientos y las utilidades de la entidad, a través de la interpretación de las cifras, de los resultados y de la información en general.

Los indicadores financieros permiten el análisis de la realidad financiera, de manera individual, y facilitan la comparación de la misma con la competencia y con la entidad u organización que lidera el mercado.

7. Liquidez: es la capacidad de un activo de convertirse en dinero gastable en el corto plazo sin tener que arriesgar a vender ese activo a un precio más barato.

8. Provisión de la cartera: Se entiende por provisión de cartera el valor que la empresa, según análisis del comportamiento de su cartera, considera que no es posible recuperar, y por tanto debe provisionar.

9. Superintendencias: Son organismos adscritos a un ministerio y que cumplen algunas de las funciones administrativas, fundamentalmente de vigilancia, que corresponden al Presidente de la República. Sus funciones están determinadas por la delegación que hace el Presidente o por señalamiento expreso de la ley.